

Aan:
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Onderwerp: **Zienswijze inzake Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014
en zienswijze inzake het voorstel tot wijziging van artikel 3.24
Ruimte-voor-ruimte regeling van de Provinciale Omgevingsverordening
(POV).**

Geacht College,

Bijgesloten treft u de Zienswijze van Platform Storm aan op de actualisatie van de Omgevingsvisie en POV, waarin de zorgen van de bewoners worden verwoord.

C.C. : De Staten Generaal
De Nederlandse Overheid
Interprovinciaal Overleg
Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Energieraad
Nationale Ombudsman
NLVOW
Tegenwind Veenkoloniën
Algemeen Nederlands Persbureau
Dagblad van het Noorden
Trouw
NRC
RTV Noord
'VARA Vroege Vogels'

Stichting Platform Storm
Zuiderdiep 189
9521 AE Nieuw Buinen
e-mail:platformstormborgerodoorn@gmail.com
KvK: 52992098

Bankrekening: 1356.49.498

Geachte mevrouw, mijnheer,

Om te beginnen is er maar één zienswijze passend en dat is dat het gehele plan niet door moet gaan en dat er geen windturbines in de Veenkoloniën moeten komen. Want als er zoveel druk is om iets, zonder betrokkenheid van burgers en zonder goede argumenten erdoor te duwen, kan er geen sprake zijn van een goed plan.

Ook al is de gebiedsvisie Windenergie Drenthe inmiddels vastgesteld; in de actualisatie omgevingsvisie wordt ernaar verwezen onder nummer 5.2.2 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe (Provinciale Staten, mei 2013). Zie: <http://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/natuur-en-milieu/windenergie/> en deze actualisatie en verwijzing zijn voldoende om een uitgebreide zienswijze in te dienen. Noch uw nota van antwoord Gebiedsvisie Windenergie Drenthe d.d. 28 mei 2013 noch uw schrijven van waar u geen briefhoofd c.q. datum boven hebt gezet geven antwoord op vele cruciale vragen.
(http://www.provincie.drenthe.nl/publish/pages/68977/brief_stichting_platform_storm.pdf)

Het burgerinitiatief (aangeboden op 26 juni 2103 aan de Commissaris van de Koningin) is op een bijzonder ondemocratische manier behandeld door de provincie Drenthe en heeft ook niet voor de discussie en beantwoording gezorgd. Het burgerinitiatief werd niet ontvankelijk verklaard door het presidium maar er werd bij monde van de Commissaris van –destijds- de Koningin de heer Jacques Tichelaar beloofd dat er nog genoeg gelegenheid zou komen voor discussie, nog voordat de gebiedsvisie zou worden opgenomen in de omgevingsvisie.

Wederom toont de provinciale politiek zich leugenaars, want die discussie kwam er, ondanks inspraak van Storm, andere actiegroepen, bezorgde bewoners en ondanks aanverwante punten op de agenda, niet.

Dat deze incomplete en slechte gebiedsvisie nooit de goede basis en aanzet kan zijn voor een dergelijk ingrijpend en naar onze mening catastrofaal project, blijft onze mening. Dat de provinciale politiek zich verschuilt achter ‘de doelstelling van het POP’ terwijl zij zelf verantwoordelijk zijn voor de omgevingsvisie in 2010 en bepaling zoekgebied is duidelijk. De Provincie steunt de uitermate slordige wijze van het doorlopen van procedures (de toevoeging van de Monden als zoekgebied voor grootschalige windindustrie vond plaats NA het ter inzage leggen en na de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen!) en negeert de roep van de bewoners om uitleg, onderbouwing, onderzoeken, kaders en bescherming. Sterker nog, ze gaan op dezelfde ondemocratische en onprofessionele weg verder, niet gehinderd door enige kennis of interesse in het onderwerp.

Het moge u duidelijk zijn dat ons vertrouwen in de zienswijze procedure er een is die tot een minimum is gedaald. Wij dagen u hierbij uit om ons het tegendeel te bewijzen en nu om onze zienswijzen, ruim ondersteund door de vele handtekeningen vanuit het gehele bedreigde gebied, op een serieuze en correcte wijze te behandelen en te beantwoorden.

1) Duurzaam?

Originele tekst Storm zienswijze:

Op pagina 3 van de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe spreekt u over “duurzame elektriciteit op te wekken”. Wij willen u met klem verzoeken te herzien of windenergie in de huidige vorm onder duurzame energie valt en wel om de volgende redenen:

In de motor zit de zeldzame aarde Neodymium, welke gewonnen wordt in China. Het winning proces is dermate vervuilend dat er op dit moment kinderen geboren worden met afwijkingen aan het skelet en er treden vele vormen van kanker op onder de plaatselijke bevolking. Hiermee worden wel degelijk TOEKOMSTIGE GENERATIES BENADEELD!

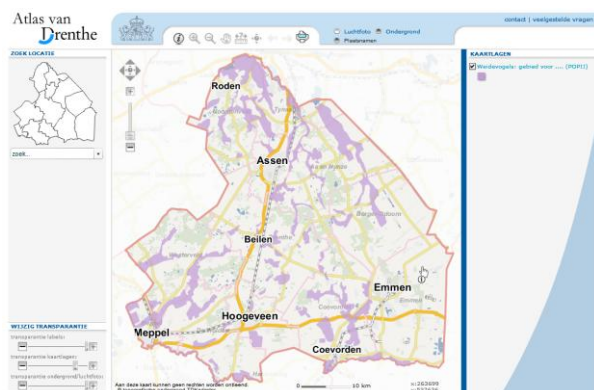
(Zie manuscript: de prijs van wind is hoog)

Een andere reden dat windturbines niet het predicaat duurzaam mogen hebben is het feit dat ze

- a) Geluidsoverlast produceren
- b) Slagschaduw produceren
- c) Lichtvervuiling geven in de donkere nachten
- d) Laag Frequente geluidsbelasting genereren welke ernstige en schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid veroorzaken
- e) Vogels en vleermuizen populaties aantasten
- f) Horizonvervuiling veroorzaken

Met deze vervuilingen belasten ze het LEEFMILIEU.

Derhalve vraag ik u het Rijk erop te wijzen dat deze vorm van energiewinning bijzonder schadelijk is voor de inwoners van uw provincie en voor de Chinezen betrokken bij (en wonend in het gebied) dit zeer schadelijk productieproces.



e) Kaart Atlas van Drenthe geeft duidelijk aan dat het gebied van de weidevogels overlappings heeft met het zoekgebied voor de grootschalige windenergie dat in de Monden ligt.

Uit niets blijkt dat u bent ingegaan op dit verzoek of überhaupt ter overweging heeft genomen. De donkere kant van windenergie wordt nog steeds volledig genereerd en met de mantel der blinde liefde bedekt.

Zienswijze 1. Graag ontvangen wij van u alsnog een reactie op ons verzoek om te herzien of windenergie in de huidige vorm wel onder duurzame energie valt.

2) Onderzoeken

Pagina 3 van de gebiedsvisie Windenergie Drenthe:

“Wij vinden dat er meer algemeen onderzoek nodig.....grenswaarde”

Dat er meer onderzoek nodig is onderschrijft Storm.

Tot op heden heeft u niet duidelijk gemaakt welke onderzoeken u als provincie nodig vindt. Daarom vindt Storm dat u duidelijke omschrijvingen moet opnemen in uw omgevingsvisie betreffende: draagvlak, geluidsoverlast, gezondheidsrisico's, waarde dalingwoningen en gevolgen MKB(waaronder toerisme)

Zienswijze 2.A. Kaders en onderzoeken

Onze zienswijze is dat er in de omgevingsvisie kaders moeten worden vastgesteld aan wat er acceptabel is voor een bevolking om te dragen als last 'om een doelstelling te realiseren' of niet.

Daarom moet de provincie de volgende vragen beantwoorden:

Zienswijze 2.A.1. Vindt u het acceptabel dat mogelijk de huizenmarkt instort en de lasten voor de huiseigenaren zijn?

Zienswijze 2.A.2. Vindt u het acceptabel een dergelijk groot project te realiseren zonder dat er draagvlak bij de omwonenden is?

Zienswijze 2.A.3. Vindt u het acceptabel dat er nog heel weinig bekend is over de gezondheidsrisico's maar dat er toch mensen door windturbines zullen worden ingesloten en aan grote aantallen windturbines in de regio worden blootgesteld?

Zienswijze 2.A.4. Vindt u het acceptabel dat een gebied het risico loopt onbewoonbaar te worden en volledig leeg te lopen?

En dat allemaal omdat er ergens besloten is dat windturbines 'duurzaam zijn' (zie vraag 1) en omdat er een afspraak is met Brussel betreffende een percentage duurzame energie in 2020 en ze de goedkoopste vorm van duurzame energie zouden zijn?

Uiteraard is het de goedkoopste vorm, de kosten zijn namelijk voor de omwonenden, niet voor de overheid of initiatiefnemers!

Zienswijze 2.A.5. Storm vindt dat er paal en perk gesteld moet worden en dat er een eerlijk verhaal moet worden gehouden over de kosten en baten van windenergie. Wie krijgen de lasten en vooral hoeveel?

Zienswijze 2.A.6. En is dat nu de manier waarop de provincie democratie wil uitoefenen en doelstellingen wil verwezenlijken?

Dus moet er duidelijkheid komen over wie die lasten gaat betalen. De huidige planschaderegeling voldoet niet want het compenseert op geen enkele wijze de gehele financiële schade die de omwonenden voor hun rekening krijgen.

Zienswijze 2.B. Draagvlak onderzoek

Zienswijze 2.B.1. Wij verzoeken u dan ook op te nemen in de omgevingsvisie de eisen voor een draagvlakonderzoek wat breed wordt uitgerold in het zoekgebied voor grootschalige windenergie.

Zienswijze 2.B.2. Wij verzoeken u dan ook op te nemen in de omgevingsvisie de kaders voor: een transparante norm voor wat wel en wat geen voldoende draagvlak is.

Bij hoeveel % van de bevolking is er sprake van wel of geen draagvlak voor de mega windindustrie?

Motivatie: In elk document, elk stuk, elke visie, ook in de MER, wordt benadrukt dat draagvlak omwonenden cruciaal is. Daarom dient er een draagvlak onderzoek gedaan te worden. Ook de gemeenten Borger- Odoorn en AA& Hunze benadrukken dat draagvlak vanaf het begin vereiste is geweest en verwijzen hiervoor naar een schrijven van 29 jan. 2014 aan Minister Kamp en de provincie.

realiseren van windturbines in de directe woonomgeving. Het zal u niet verbazen dat wij daarom nog eens willen refereren aan de inhoud van de brief van Minister Van der Hoeven van 8-7-2010. In de richting van de planindieners wijst zij nadrukkelijk op het belang van het verkrijgen van draagvlak voor het realiseren van de plannen en de verantwoordelijkheid van de indieners om dat draagvlak ook daadwerkelijk te realiseren. Tot op de dag van vandaag hebben wij niet gemerkt, dat de initiatiefnemers inhoud geven aan de opdracht van Minister Van der Hoeven. Op geen enkele wijze kan geconstateerd worden dat sprake is van het begin van het ontstaan van enig draagvlak. Sterker nog: het verzet groeit, de weerstand is massief en de sfeer is grimmig geworden.

Ook in de tekst van de omgevingsvisie wordt gesteld dat draagvlak nodig is om zaken gerealiseerd te krijgen. Waarom geldt dit dan voor windenergie – op deze grote schaal- niet?

Pag. 30:

Vertrouwen komt tot uitdrukking in de instrumenten die we kiezen om onze ambities te realiseren. Door in een vroeg stadium het overleg te zoeken, vertrouwen wij erop dat er voldoende draagvlak is voor een gezamenlijk gedragen standpunt.

Op Pagina. 34 gaat u verder en wordt er gesteld dat:

“Om dit te bereiken, werken wij met duidelijke criteria waaraan de regelingen worden getoetst, zoals: handhaafbaarheid (maatschappelijk draagvlak, objectieve en werkbare regels)”

Om daarna te vermelden dat als de gemeenten niet willen meewerken met de provincie er zwaar geschut wordt ingezet: de verordening waaronder ook windmolens vallen.

Zienswijze 2.B.3. Wat als er een handhaafprobleem ontstaat omdat er geen draagvlak is voor de plaatsing van deze grootschalige windenergie? Heeft de provincie hier al over nagedacht?

Zienswijze 2.B.4. Verdere uitleg is gewenst: hoe zit dat nu met dat maatschappelijk draagvlak dat voor windmolens nodig is? Is dit nu wel gewenst of gaat u de mogelijkheid van verordening gebruiken als blijkt dat er geen draagvlak is en de realisatie erdoor gedrukt moet worden?

Zienswijze 2.C Nulmetingen

Zienswijze 2.C.1. Wij verzoeken u op te nemen in de omgevingsvisie de eisen tot het doen van nulmetingen, binnen een straal van 2 km, voor en na plaatsing.

- Een nulmeting gezondheid omwonenden
- Een nulmeting betreffende de huidige economie van het gebied met nadruk op het toerisme
- Een nulmeting van de staat van de huizenmarkt en woningwaarde
- Een nulmeting aantal bevolking (krimp/ leegloop in kaart brengen)
- Een nulmeting betreffend geluid, zowel dB als Laag Frequent Geluid

Zienswijze 2.C.2. Wij verzoeken u op te nemen in de omgevingsvisie de kaders van wat wel of niet acceptabel is aan verlies aan gezondheid, krimp, waardedaling woningen en de krimp van het MKB.

Zienswijze 2.C.3. Wij verzoeken u dan ook op te nemen in de omgevingsvisie de gevolgen voor de initiatiefnemers zijn als blijkt dat de kaders van het acceptabele worden overschreden.

Zienswijze 2.C.4. Als er geen nulmetingen mogelijk zijn, dan willen wij van de provincie een verklaring waarom niet.

Zienswijze 2.C.5. Als er geen mogelijkheid is tot het opnemen van kaders van wat acceptabel is, dan willen wij van de provincie een verklaring waarom niet.

Zienswijze 2.C.6. Als er geen mogelijkheid is tot het opleggen van sancties ten opzichte van de initiatiefnemers dan willen wij van de provincie een verklaring waarom niet.

2.D. Economische Effect Rapportage (E.E.R.)

Zienswijze 2.D.1. Er dient van te voren een inschatting te worden gemaakt wat de economische gevolgen zullen zijn voor dit gebied. Wij verzoeken u dan ook op te nemen in de omgevingsvisie dat een E.E.R. voordat er windturbines gerealiseerd worden een vereiste is.

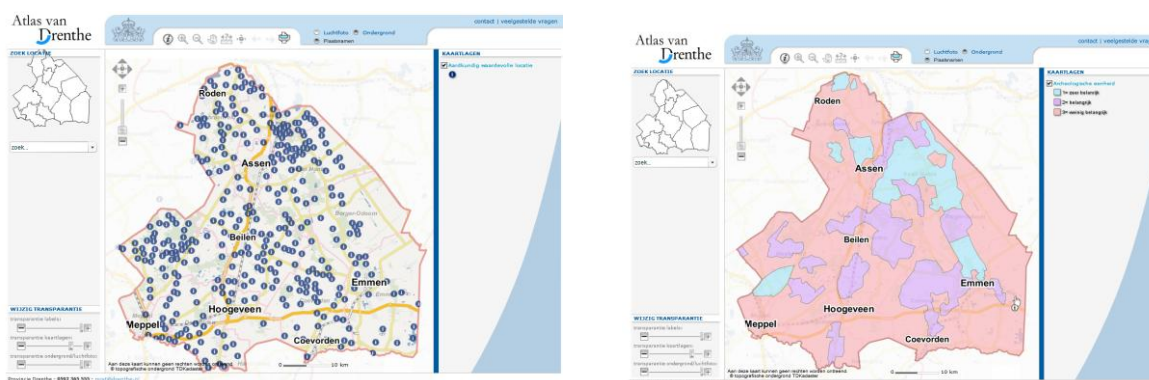
Zienswijze 2.D.2. Als er geen mogelijkheid is tot het opnemen dat een E.E.R. een vereiste is, dan willen wij van de provincie een verklaring waarom niet. Er is namelijk al veel geld in onderzoeken gestoken die allemaal gericht zijn op realisatie. Dus waarom geen E.E.R.?

2.E. Archeologisch onderzoek

Uit de onderstaande kaarten blijkt dat er meerdere aardkundig waardevolle locaties in het zoekgebied voor grootschalige windenergie liggen.

Zienswijze 2.E.1. Er moet eerst archeologisch onderzoek gedaan worden voordat er tot realisatie overgegaan kan worden.

<http://www.drenthe.info/kaarten/website/geoportaal/index.php?e=@GBI&p=DATASETLIST|a>



2.F. Waar de provincie wel onderzoek naar doet:

Lichthinder.

Pag. 64 Actualisatie omgevingsvisie Drenthe:

“ Wij onderzoeken samen met de Drentse gemeenten welke mogelijkheden er zijn om lichthinder terug te dringen en duisternis te bevorderen. Dit draagt ook bij aan energiebesparing. Ons streven om minder openbare verlichting langs de provinciale wegen te gebruiken, is vastgelegd in de nota ‘Openbare verlichting, provinciale wegen Drenthe’. Bij het verlenen van omgevingsvergunningen op grond van de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet letten wij nadrukkelijk op het voorkomen en beperken van lichthinder.”

Wat u wel onderzoekt zijn de mogelijkheden om lichthinder terug te dringen! Dat staat haaks op het realiseren van deze enorme aantallen windturbine in de regio. In plaats van terugdringen creëert de provincie Drenthe bewust lichthinder.

Zienswijze 2.F.1. Wat legitimeert deze bewuste toename van lichthinder?

Zienswijze 2.F.2. Wat verwacht de provincie dat de gevolgen van toename van lichthinder zullen zijn voor het CITTASLOW keurmerk voor gemeente Borger-Odoorn?

Recron onderzoek.

Pag. 81 Actualisatie omgevingsvisie Drenthe:

“Samen met Recron en gemeenten gaan we onderzoek doen naar de camping- en bungalowsector. Bekeken wordt in hoeverre er aansluiting is bij de kwantitatieve en kwalitatieve vraag en waar de knelpunten en kansen liggen.” en “De komende periode gaan we onderzoeken of aanvullende initiatieven nodig zijn om de kwaliteit verder te verbeteren.”

Hier ligt een grote kans om te onderzoeken wat de gevolgen voor deze sector zijn als de windturbines geplaatst worden.

Zienswijze 2.F.3. Wij verzoeken om de tekst aan te passen “In het onderzoek wordt tevens de gevolgen van de plaatsing van de windturbines geïnventariseerd.”

Agroparken/agroclusters

Pag. 107 Actualisatie omgevingsvisie Drenthe. 6.1.6 Agroparken

“Wij gaan onderzoeken waar clustering van verschillende agroproductieketens mogelijk is. Het doel is om grootschalige industriële ontwikkelingen te concentreren op locaties waar dit kan. In deze afweging spelen vooral de impact op het landschap en op het verkeers- en vervoersnetwerk een rol. Op diverse locaties zijn al initiatieven met verschillende schaalgroottes gestart (bijvoorbeeld in Schoonebeek en Nieuw-Buinen). Ook zijn er plannen om functies te koppelen en kringlopen te sluiten. Wij zoeken aansluiting bij deze initiatieven en kijken welke aanvullende mogelijkheden er (nodig) zijn.”

Al eerder diende Platform Storm diverse zienswijzen in op de gebiedsvisie Windenergie Drenthe met betrekking tot de gebruikte term “agropark”.

“Door productie van windenergie te combineren met de agrarische sector ontstaat een nieuw productielandschap”

Deze koppeling is onlogisch want de windturbines zijn 200 meter hoog en voegen niets toe aan onze voedselvoorziening. Mogen we dan maar van alles gaan “produceren” in dit zogenaamde “productielandschap”?

Nieuwe ontwikkeling van landbouw zoals agroclusters –lees megastallen- bij windturbines is een groot risico voor het dierenwelzijn aangezien dieren eveneens bijzonder gevoelig zijn voor geluid, hoorbaar en onhoorbaar laag frequent geluid (infra-geluid).

Met de term “productielandschap” en het in combinatie daarmee in één zin noemen van de woorden “agrarische sector” en “productie van windenergie” moet kennelijk worden gesuggereerd dat “iets nieuws in het landschap” een productieve bijdrage voor de omgeving (lees: de omwonenden) levert. Graag vernemen wij de materiële en financiële onderbouwing van deze suggestieve en volgens ons misleidende stelling.

Reactie in Nota van antwoord:

De visualisaties in de Gebiedsvisie zijn bedoeld om de drie uitgangspunten voor de visie toe te lichten. Slechts een deel van de in het onderzoek gebruikte computerbeelden is in de rapporten opgenomen.

Als de agrocluster inderdaad wordt vormgegeven, zoals op pagina 27 wordt gesuggereerd, dan dient het agroplan als bijlage toegevoegd te worden aan de gebiedsvisie. Ook dient er duidelijkheid te komen of hier sprake zal zijn van windturbines met daaronder mestvergisters en megastallen.

Reactie in Nota van antwoord:

De plannen voor een agrocluster zijn opgenomen in de provinciale Omgevingsvisie 2010 en uitgewerkt in een bestemmingsplan. Binnen de pilot Boeren (Tweederdeweg Zuid) bestaan daarvoor mogelijkheden. Een nadere concrete uitwerking moet echter nog plaatsvinden.

In de nota van antwoord staat dat er plannen zijn opgenomen in de omgevingsvisie 2010. Nu blijkt dat er alleen in de tekst wordt aangegeven dat er onderzoeken komen waar clustering van verschillende agroproductieketens mogelijk is.

Zienswijze 2.F.4. Wij verzoeken u op te nemen in de omgevingsvisie de concrete huidige plannen die al bekend zijn voor wat betreft de agroclusters, zoals beloofd in de Nota van Antwoord.

Zienswijze 2.F.5. Wij verzoeken u de naam ‘agropark’ te wijzigen in een passende naam. In uw tekst geeft u zelf aan dat het agropark een grootschalige industriële ontwikkeling betreft. Noem het dan ook zo: grootschalige industriële agrarische ontwikkeling (g.i.a.o.) maar suggereer niet met de term agropark dat het een groene bedoening betreft.

Zienswijze 2.F.6. Geef een duidelijke en heldere omschrijving wat onder de mogelijkheden valt voor een g.i.a.o. -> Hoeveel stuks vee is toegestaan?

Welke vormen van “duurzame” energiewinning zijn toegestaan en tot welke grote?

Ook voor levering of alleen voor eigen productie?

Zet niet in op wettelijke kaders, dat heeft zich bij de windenergie al gewroken!

Neem zelf initiatief wat de provincie vindt dat verantwoord is en noem wat wel en niet mogelijk is.

Zienswijze 2.F.7. De provincie geeft aan vooral te kijken naar “de impact op het landschap en op het verkeers- en vervoersnetwerk”. Wij verzoeken u de gevolgen voor omwonenden betreffende geluidsoverlast, stankoverlast, gezondheid –denk aan ziekte uitbraken zoals de Q koorts en vogelgriep- , verkeersbewegingen en dierenwelzijn daaraan toe te voegen.

Veenoxidatie.

Pagina 124 Actualisatie omgevingsvisie Drenthe

“Veenoxidatie kan leiden tot het dalen van het maaiveld, waardoor de waterhuishoudkundige condities ongeschikt worden voor de aanwezige functies. Daarnaast komt bij veenoxidatie een aanzienlijke hoeveelheid CO2 en nitraat vrij. Deze planperiode gaan wij onderzoeken in welke gebieden de problematiek van veenoxidatie speelt en in hoeverre er mogelijkheden zijn om dit te beperken of te voorkomen.”

Zienswijze 2.F.8. Verzoek de provincie eerst uit te zoeken in hoeverre het probleem van veenoxidatie speelt in de zoekgebieden voor grootschalige windenergie voordat er wordt gerealiseerd.

3) Windkaart

Pagina 3 van de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe : “het windaanbod in het zoekgebied etc.”

Originele tekst Storm zienswijze: Wij verzoeken u om nieuwe windsnelheid metingen want nu baseert u uw informatie op 8 jaar oude gegevens en op foutieve hoogte.

Daarnaast verzoeken wij u om een recente windkaart van compleet Drenthe te presenteren, want waait het in de Veenkoloniën het meest van heel Drenthe?

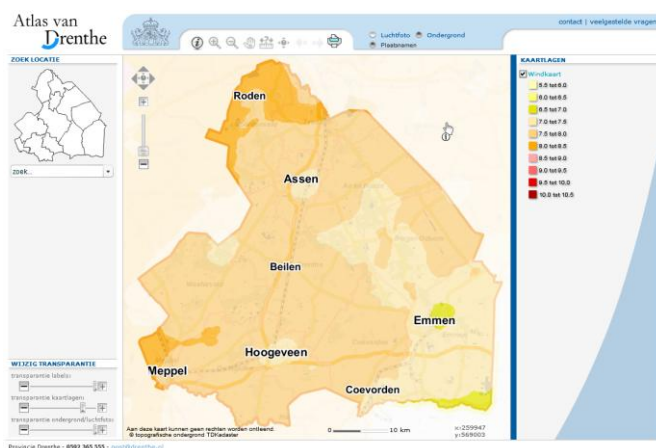
Reactie Nota van Antwoord:

Gezien het grote aantal initiatiefnemers dat plannen voor windparken in het zoekgebied wil ontwikkelen, concluderen wij dat het mogelijk is om rendabele projecten te ontwikkelen.

Reactie Nota van Antwoord:

Voor een preciezer beeld zijn metingen in het zoekgebied vereist. Dit wordt in het algemeen uitgevoerd door de initiatiefnemers van een windpark. Voor hen is een zo nauwkeurig mogelijke inschatting van de windsnelheid van belang voor het bepalen van de te verwachten elektriciteitsopbrengst. Daarom zijn de initiatiefnemers van het windpark De Drentse Monden voornemens een mast voor het meten van windsnelheden te plaatsen tussen Nieuw-Buinen en Eerste Exloërmond.

Het is duidelijk dat het hele traject MOET leiden naar realisatie ongeacht de werkelijke opbrengst van de windturbines. Want de vergunning voor het plaatsen van de windmeetmast is (nog) niet verstrekt en de windmeetmast is tot op heden niet geplaatst. Dat bevestigt het beeld dat de werkelijke opbrengst totaal niet relevant is. Op onze zienswijze dat er een recente windkaart van heel Drenthe zou moeten worden gepresenteerd, wordt niet ingegaan in de nota van antwoord.



Uit de atlas van Drenthe: de windkaart. Op deze kaart is duidelijk te zien dat het niet uithaalt of de windturbines nu in het zoekgebied in het oosten of in het vrijgewaarde westen worden geplaatst. Er zijn zelfs gebieden waar het meer waait en daar is geen grootschalige windenergie toegestaan.

Ook is algemeen bekend dat het hoger meer waait en dat dan de verschillen per locatie minder worden.

De gedane suggesties van onder andere gedeputeerde Munniksma dat dit gebied gekozen is, omdat het er zoveel waait, is dus onzin. Ook de gebiedsvisie suggereert nog dat het windaanbod een van de redenen (naast geschikte ruimte) waarom deze regio geschikt zou zijn.

Zienswijze 3.A.1. Voeg het onderzoek dat gedaan zou moeten zijn om dit gebied tot zoekgebied voor grootschalige windenergie over heel Drenthe toe aan de omgevingsvisie. (hiermee bedoelen wij dus niet de gebiedsvisie Drenthe, want dat ging alleen over de al aangewezen zoekgebieden voor grootschalige windenergie, wij bedoelen een onderzoek, rapport, visie of wat dan ook dat gekeken heeft naar het windaanbod van geheel Drenthe en waaruit de conclusie is gekomen dat het nu aangewezen gebied het hoogste windaanbod heeft)

Zienswijze 3.A.2. Als dit onderzoek er niet is, is er geen gegronde reden waarom dit gebied geschikt zou zijn voor grootschalige windenergie. Wij verzoeken u om dan de gebiedsvisie windenergie over te doen en te beginnen met het bekijken en onderzoeken van heel Drenthe als mogelijk zoekgebied in plaats van met een kokervisie (aangebracht door de windboeren en consorten) ons gebied zo maar aan te wijzen.

4) Planschade

Uit de nota van antwoord op de vragen over planschade blijkt, dat de provincie zich op geen enkele manier aangesproken voelt actief een rol in dit proces te spelen. Men wil absoluut niet meer bieden aan de omwonenden dan men wettelijke verplicht is.

Reactie in Nota van antwoord:

Een aanvraag voor planschade kan worden ingediend bij de gemeente. In geval van rijks- of provinciale coördinatie zendt de gemeente de aanvraag door naar de rijksoverheid respectievelijk de provincie, die dan verantwoordelijk is voor de afhandeling van aanvragen, volgens de wettelijke regels die daarvoor in de Wet ruimtelijke ordening zijn opgesteld. Wanneer schade wordt geleden ten gevolge van planologische maatregelen (planschade) vindt schadeverhaal plaats op de initiatiefnemers. Wij hebben nog geen regelingen hierover getroffen met initiatiefnemers. Een verzoek kan pas worden ingediend als procedures zijn afgerond en het planologisch besluit voor plaatsing van windmolens onherroepelijk is geworden. Een verzoek kan dan binnen vijf jaar worden ingediend. Indien de gemeente en de aanvrager van planschade er samen niet uitkomen, staat de gang naar de rechter open.

U hebt ons aangewezen als gebied, dus neem uw verantwoordelijkheid en zorg voor de bewoners die daar toevalligerwijs hun leven hebben opgebouwd en daar wonen.

Omwonenden

Zienswijze 4.A.1. Schep van te voren helderheid over de planschade die bewoners wel of niet kunnen verwachten.

Zienswijze 4.A.2. Al 3 jaar lang houdt u de burgers in vertwijfeling over wat er staat te gebeuren. Dit veroorzaakt mentale stress en ontwrichting in onze gemeenschap. Deze sociale kosten dienen in kaart te worden gebracht.

Zienswijze 4.A.3. Waar is deze sociale schade te claimen?

Initiatiefnemers

Zienswijze 4.B.1. Neem in de omgevingsvisie eisen op voor de initiatiefnemers voor wat betreft het vergoeden van planschade. Als u dit niet goed regelt, komen deze kosten ook voor rekening van de bewoners. Zo hou je inderdaad windenergie lekker goedkoop, door zo'n beetje alle bijkomende kosten door te schuiven naar de bewoners!

Reactie Nota van antwoord:

Omwonenden, niet zijnde grondeigenaren die grond beschikbaar stellen voor een windmolen, kunnen volgens informatie van de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) financieel participeren in een windpark zonder dat zij hun recht op planschade verliezen. Voor meer informatie over de relatie tussen participatie en planschade verwijzen wij naar de provinciale website.

Zienswijze 4.B.2. Wees duidelijk en volledig in uw communicatie. Waar staat de 'meer informatie over de relatie tussen participatie en planschade' ? Geef een link.

5) Participatie

Pag. 99 Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe

"Wij vragen initiatiefnemers om de gebiedsbewoners actief en vroegtijdig bij het project te betrekken. De ontwikkeling van windenergieprojecten zien we als een kansrijke tweede tak voor de landbouwsector."

Wederom een 'zachte' verwachting ten opzichte van de initiatiefnemers; 'wij vragen'

Zienswijze 5.A.1. Verzoek tekst aan te passen in 'Wij eisen van de initiatiefnemers om de gebiedsbewoners actief –gaande het gehele project- bij het proces te betrekken. Indien aan deze voorwaarde niet wordt voldaan, kan het project geen doorgang vinden.'

Zienswijze 5.A.2. Gaarne kaders toevoegen wat wordt verstaan onder 'vroegtijdig betrekken van de gebiedsbewoners.' We zijn nu 3 jaar onder weg en van actieve communicatie en betrekking is tot op heden absoluut niets gebleken.

Zienswijze 5.A.3. De juiste volgorde is communicatie, compensatie, draagvlak en participatie. Nu dit gehele project al 3 jaar top down door de strot van de bewoners wordt geduwd, kan er geen sprake zijn van een 'actief en vroegtijdige' betrekking. Wat gaat de provincie daar aan doen?

6) EO Wijersproject

Pag. 102 Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe

Onderdeel van het programma is het ontwikkelen van nieuwe erfgoedstrategieën voor krimpregio's (in relatie tot de Agenda Veenkoloniën, het krimpbeleid en het EO Wijers project).

Zienswijze 6.A.1. Concrete invulling voor wat de EO wijersprijz betekent voor het zoekgebied voor grootschalige windenergie ontbreekt. Gaarne concreet zijn en alsnog opnemen in de nieuwe omgevingsvisie wat er gedaan wordt met de EO Wijersprijz in het zoekgebied.

7) Visualisatie

7.A. Ruimtelijke verkenning

Pagina 5 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe: “We hebben de adviseurs van ROM3D, H+N+S en Schone gevraagd de ruimtelijke mogelijkheden te verkennen”

Zienswijze Storm: Door geen aantallen van MW te geven, is er geen vergelijking mogelijk tussen de verschillende opstellingen die nu in megawatts erg ver uit elkaar liggen. Er is nimmer een correct visueel onderzoek gedaan naar de gevolgen van de windturbines op het landschap. Ook in de omgevingsvisie ontbreekt een onderzoek naar de visuele impact van de grootschalige windindustrie op het landschap.

Nota van antwoord:

Reactie:

De visualisaties in de Gebiedsvisie zijn bedoeld om de drie uitgangspunten voor de visie toe te lichten. Slechts een deel van de in het onderzoek gebruikte computer-beelden is in de rapporten opgenomen.

Dit is geen antwoord op de zienswijzen, de noodzakelijkheid van transparant en inzichtelijk maken aan de omwonenden wat zij kunnen verwachten hoe hun leefomgeving wordt na de realisatie is hiermee niet erkend, sterker nog, de provincie doet haar best zo oninzichtelijk mogelijk te zijn. Visualisatie is zoveel sterker dan een omschrijving, zeker als het gaat om de enorme schaal waarop de veranderingen hier zullen plaatsvinden, als dit industriële windindustriegebied gerealiseerd zal worden. De provincie pretendeert helder en transparant te zijn, dan moeten ze ook gebruik durven maken van de eenvoudigste manier van communiceren die er is: een plaatje laten zien van hoe het wordt.

Zienswijze 7.A.1. Deze ruimtelijke verkenning moet over gedaan worden met een vast aantal MW in diverse opstellingen want dan pas kunt u echt verkennen en inschatten of er nog aan de kernvoorwaarden kan worden voldaan.

Zienswijze 7.A.2. Deze ruimtelijke verkenning dient te worden toegevoegd aan de nieuwe omgevingsvisie in Kaartmateriaal actualisatie Omgevingsvisie 2014

7.B. Toegevoegde visualisaties in de gebiedsvisie

Pagina 22 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe

Afbeelding “Windturbines op bedrijven terrein”

Zienswijze was: Toevoegen welk bedrijventerrein dit is?

Afbeelding “windturbines in open agrarisch/productie landschap”

Toevoegen op hoeveel afstand staat men vanaf bebouwing/windturbines en waar dit is. Bewoners zullen over de weg door de windturbines/langs de windturbines rijden, dit zal op een veel kortere afstand zijn dan dat hier gesuggereerd wordt.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.B.1. Gaarne alsnog toevoegen:

- welk bedrijven terrein dit betreft,
- de afstanden van bebouwing/ windturbines
- de locatie waarop de visualisatie gebaseerd is.

Pag. 21/22. Gebiedsvisie Windenergie DrentheIn de gehele gebiedsvisie geen visualisatie van een windpark bij het "agropark"

Zienswijze was: Verzoek deze alsnog toe te voegen.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.C.1. Verzoek deze alsnog visualisatie agropark en windindustrie toe te voegen.

Pagina 23 Gebiedsvisie Windenergie DrentheAfbeelding "windturbines met beplanting"

Zienswijze was: Toevoegen waar dit is in het zoekgebied en op welke meter afstand zichtpunt is vanaf de windturbines.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.D.1. Verzoek alsnog locatie en meters afstand zichtpunt toe te voegen.

Pagina 23 Gebiedsvisie Windenergie DrentheAfbeelding "Windturbines in grootschalig open landschap"

Zienswijze was: Toevoegen op hoeveel afstand staat men vanaf bebouwing/windturbines en waar dit is.

Er mist een afbeelding op 500 meter vanaf de bebouwing, deze toevoegen

Er mist een afbeelding genomen vanaf de weg kijkend naar een cluster, deze toevoegen

Er missen twee afbeelding betreffende Eerste Exloërmond wat men ziet als men aan de voorkant van de woning of aan de achterkant van de woning naar de turbines kijkt, deze toevoegen.

Er mist een afbeelding met windturbines tegen een donkere lucht, deze toevoegen.

Er mist een afbeelding waarop duidelijk de verhouding te zien is tussen een mens, een woning en de windturbine, deze toevoegen.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.E.1. Verzoek deze allemaal alsnog toe te voegen:

-een afbeelding op 500 meter vanaf de bebouwing, deze toevoegen

-een afbeelding genomen vanaf de weg kijkend naar een cluster, deze toevoegen

-twee afbeelding betreffende Eerste Exloërmond wat men ziet als men aan de voorkant van de woning of aan de achterkant van de woning naar de turbines kijkt, deze toevoegen.

-een afbeelding met windturbines tegen een donkere lucht, deze toevoegen.

-een afbeelding waarop duidelijk de verhouding te zien is tussen een mens, een woning en de windturbine, deze toevoegen.

Pagina 24 Gebiedsvisie Windenergie DrentheAfbeelding Windturbines in een lijnopstelling

Zienswijze was: Afbeelding alleen vanuit de lucht, mist afbeelding genomen vanaf ooghoogte.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.F.1. Verzoek alsnog visualisatie met op ooghoogte toe te voegen.

Pagina 25 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe
Afbeelding Windturbines in een clusteropstelling

Zienswijze was: Afbeelding alleen vanuit de lucht, mist afbeelding genomen vanaf ooghoogte. Bovendien zijn deze windturbines te klein in verhouding tot de plannen die er zijn. Bovendien staan ze te dicht bij elkaar en te ver bij de bebouwing vandaan, in vergelijking met zoals ze straks in werkelijkheid zullen worden geplaatst.

Wij verwachten van de provincie een eerlijk en transparante voorlichting en daarom hoort er op deze plaats een cluster met 3 MW windturbines te staan, geplaatst volgens de huidige normen, zoals het straks hier ook in de praktijk gaat plaatsvinden.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.G.1. Nieuwe visualisatie maken van clusteropstelling met juiste verhouding, afstanden en ook vanuit oogperspectief.

Pagina 25 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe
Afbeelding Windturbines in een zwermopstelling

Zienswijze was: Afbeelding alleen vanuit de lucht, mist afbeelding genomen vanaf ooghoogte. Bovendien wordt er op de afbeeldingen verschillende opstellingen met respectievelijk 9, 12 en 16 windturbines vergeleken. Wij vragen u deze drie opstellingen opnieuw te onderzoeken met een vast aantal windturbines wat bij het geschatte aantal wat geplaatst gaat worden komt (12 of 15 en 3 MW), met voor elke opstelling hetzelfde aantal windturbines op dezelfde locatie met een afbeelding van een op vogel- maar ook een op ooghoogte perspectief. Wij bewoners vliegen namelijk niet.

Nota van antwoord heeft hier geen bevredigend antwoord opgegeven.

Zienswijze 7.H.1. Verzoek deze afbeeldingen op ooghoogte perspectief met gewenste MW opstellingen alsnog toe te voegen.

8) Betrokkenheid

8.A. Betrokkenheid Tegenwind Veenkoloniën gebiedsvisie Windenergie Drenthe

Pagina 5: “Daarnaast zijn we gestart met reguliere overleggen. Enerzijds met vertegenwoordigers vanuit de overkoepelende actiegroep Tegenwind Veenkoloniën.”

“Al deze activiteiten hebben bijgedragen aan de ontwerp gebiedsvisie die nu voorligt”

Originele zienswijze tekst:

Wij praten graag met u over hoe de bewoners te beschermen of welke kaders er geschapen kunnen worden en zijn te alle tijde bereid onze kennis –die bij de beleidsmakers duidelijk ontbreekt- te delen, maar als daar niets mee gedaan wordt door u hoeft dat overleg ook niet vermeld te worden. En zeker niet zoals dat nu door u is verwoord.

Wij moeten constateren dat u weinig tot niets heeft gedaan met ook maar iets wat er door onze vertegenwoordigers is aangekaart betreffende: compensatie, beschermende afstand tot bewoners, draagvlak, gezondheidsrisico's etc. etc., Bovendien is het gehele concept nooit ter goedkeuring voor publicatie aan ons getoond. Daarom eisen wij dat u deze impertinente suggestie van samenwerking en goedkeuring onzerzijds verwijdert uit dit concept.

Zo werd deze zienswijze verwoord in de Nota van Antwoord:

De suggestie van samenwerking met en goedkeuring door actiegroep Tegenwind Veenkoloniën moet uit de gebiedsvisie worden verwijderd, omdat er niets is gedaan met opmerkingen van vertegenwoordigers van de actiegroep. Ook is de concept gebiedsvisie voor publicatie niet aan de actiegroep getoond.

Reactie Nota van antwoord:

In de gebiedsvisie wordt geen suggestie van samenwerking gewekt. Er wordt melding gemaakt van reguliere overleggen met de actiegroep Tegenwind Veenkoloniën.

Zienswijze 8.A.1. Ook al is de Gebiedsvisie inmiddels vastgesteld nog steeds zijn wij van mening dat de suggestie dat ‘deze activiteiten hebben bijgedragen aan de ontwerp gebiedsvisie die nu voorligt’ alsnog verwijderd moet worden uit de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe.

Motivatie: De weigering van de provincie om de Gebiedsvisie aan te passen geeft aan dat wij, als belangenbehartigers van de bewoners, niet kunnen vertrouwen op een eerlijk proces met eerlijke en open communicatie met de provincie. Alles wat Platform Storm doet zal door de provincie tegen ons gebruikt worden. Dit staat een werkelijke samenwerking in de weg. Wij voelen ons al 3 jaar door de provincie niet serieus genomen en via de achterkant in de rug gestoken.

8.B. Betrokkenheid en omgang provincie met omwonenden

Pag. 63 Nota van antwoord Provincie en gemeenten vinden vroegtijdige betrokkenheid van omwonenden van windparken een belangrijke voorwaarde om tot de ontwikkeling van windparken te komen.

Zienswijze 8.B.2. Hoe wil de provincie, als zij op deze manier te werk gaat, samenwerken of draagvlak creëren?

Dan valt de volgende tekst extra op:

Pag. 96 Actualisatie Omgevingsvisie

“ ‘Grounds for Change-filosofie’

Wij handelen vanuit de ‘Grounds for Change-filosofie’. Omdat duurzame-energiesystemen om meer ruimte vragen en meer zichtbaar zijn in het landschap, is een nieuwe kijk nodig op de toepassing ervan. In de ‘Grounds for Change-filosofie’ staat het besef centraal dat onze samenleving moet wennen aan moderne energielandschappen (die ontstaan door het toepassen van bijvoorbeeld windenergie en zonne-energie) en aan een intensiever gebruik van de ondergrond. Dit gewenningsproces gaat gepaard met de nodige weerstand in de samenleving.”

“Dit gewenningsproces gaat gepaard met de nodige weerstand in de samenleving.”

Zienswijze 8.B.1. Deze tekst dient volledig uit de omgevingsvisie verwijderd te worden.

Motivatie: het feit dat u hier stelt dat wij in een gewenningsproces zitten, oftewel ‘jullie moeten er maar aan wennen’ getuigd van een grote arrogantie (politiek bepaalt, slik het maar), een hiaat van kennis over de nadelen van windenergie, een grote desinteresse voor de gevolgen voor de bewoners of een combinatie van dezen.

Tegen mensen die ziek worden van windturbines, overlast van geluid hebben, van wie de huizen in prijzen zijn gedaald of zelfs onverkoopbaar worden zegt u dus: wen er maar aan!?

Zienswijze 8.B.2. Als de tekst niet wordt verwijderd, dient er een uitleg bij te komen waarom de rest van Drenthe er niet aan hoeft te wennen – de 285,5 MW opdracht van windenergie van heel Drenthe wordt op slechts een fractie van Drenthe gerealiseerd- en de bewoners van de door de provincie aangewezen zoekgebieden voor grootschalige windenergie wel.

8.C. Pag. 96 Actualisatie Omgevingsvisie

“Wij zorgen daarom voor een dialoog met belanghebbenden over het maatschappelijk belang van de energietransitie, voor heldere communicatie en informatieverstrekking over projecten, voor transparante besluitvorming en voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.”

“dialoog met belanghebbenden, heldere communicatie en informatieverstrekking over projecten, transparante besluitvorming en zorgvuldige landschappelijke inpassing”

Zienswijze 8.C.1. Kunt u aangeven wanneer u met bovenstaande punten denkt te beginnen?

Zienswijze 8.C.2. Kunt u aangeven wat u verstaat onder dialoog? Er is namelijk tot op heden geen dialoog geweest, slechts de dreiging van een RCR regeling en een gebiedsvisie die er doorheen gejaagd moest worden. Onder die druk is er gewerkt door gemeente en provincie aan de gebiedsvisie. Bovendien heeft ‘een dialoog’ met u ervoor gezorgd dat wij genoemd worden op een manier in de gebiedsvisie die wij niet wenselijk vinden. Is dat voor u de definitie van ‘dialoog’?

Zienswijze 8.C.3. Wat verstaat u onder heldere communicatie?

Dat de commissaris van de Koning –destijds Koningin- belooft dat er nog gediscussieerd gaat worden maar dat dit niet gedaan wordt?

Dat we uit de krant met een mini advertentie moeten vernemen in 2011 dat we opeens zoekgebied zijn geworden voor grootschalige windenergie?

Dat wij als bewoners van Borger-Odoorn maar alle stuken van de Staten moeten bijhouden om erachter te kunnen komen dat op basis van enkele zienswijzen van windboeren en windprojectontwikkelaars onze gemeente erbij gezet is al zoekgebied?

Ontbrekende en niet werkende linken in uw antwoord op ons WOB verzoek?

Zienswijze 8.C.4. Wat verstaat u onder transparantie besluitvorming?

Zelfs een WOB verzoek heeft niet de antwoorden gegeven op de vragen die wij hebben gesteld. Zelfs een burgerinitiatief heeft niet de antwoorden gegeven op de vragen die wij hebben gesteld.

Dat zelfs de burgemeester van Borger-Odoorn niet anders kan concluderen dat zijn gemeente er ingefietst is door de provincie?

Zienswijze 8.C.5. Wat verstaat u onder zorgvuldige landschappelijke inpassing?

De opdracht die de provincie heeft afgesproken met het IPO akkoord wordt –zonder draagvlak, zonder onderbouwend gedegen onderzoek- in slechts 4 gemeenten gepropt. Wat is daar zorgvuldig aan?

Op pagina 99 wordt vermeld “als verfijning op het zoekgebied vastgesteld door Provinciale Staten. “

Zienswijze 8.C.6. Verzoek om toe te voegen dat de gemeente raad van Borger-Odoorn de gebiedsvisie met ruime meerderheid niet heeft aangenomen.

9) Berekening 616 GWh

Pagina 6 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe

“ In onderstaande tabel is het totaal aan duurzame elektriciteitsopwekking etc.. ”

Volgens de tabel op pagina 6 wordt er door de aan 280 MW geïnstalleerde windturbines in totaal 616 GWh aan energie opgewekt. Wanneer dat 100 % van de tijd draait, dan is dat $280\text{MW} \times 24 \text{ hr} \times 365 \text{ dgn} = 2450 \text{ GWh}$. Maar het waait niet altijd hier, hooguit 17 tot 19% van de tijd. Met een te hoog ingeschatte efficiëntie van 25 % is dat 612 GWh, nog steeds geen 616.

Wij vragen aan u de uitgewerkte berekening toe te voegen; hoe komt u aan die 616 GWh?

Zienswijze 9.A.1. Op deze vraag is in de Nota van antwoord geen reactie gegeven.

Gaarne alsnog antwoord.

10) SVWOL of SWOL (Structuurvisie Windenergie op Land)

Zienswijze 10.A.1. De SWOL wordt niet in de omgevingsvisie genoemd. Voorstel is om te vermelden dat het gestelde in de SWOL ook van toepassing wordt op deze omgevingsvisie.

11) Eenzijdige informatie en vooringenomen standpunten

U erkent de nadelen van de windturbines niet, negeert of bagatelliseert deze, net zoals de landelijke overheid.

De weinige informatie die u verspreidt is misleidend en eenzijdig. U schetst telkens weer dat er economische voordelen zijn, maar die staan niet in verhouding tot de nadelen.

- Terugloop/ verdwijnen toerisme
- Verergering krimp
- Aantasting woon- en leefomgeving
- Mogelijk gezondheidsklachten door geluid –al dan niet hoorbaar-
- Waardedaling woning
- Woning wellicht onverkoopbaar
- Vogels en vleermuizen populaties aangetast of verdwijnen
- Lichtvervuiling
- Keurmerk Cittaslow onder druk
- Horizonvervuiling

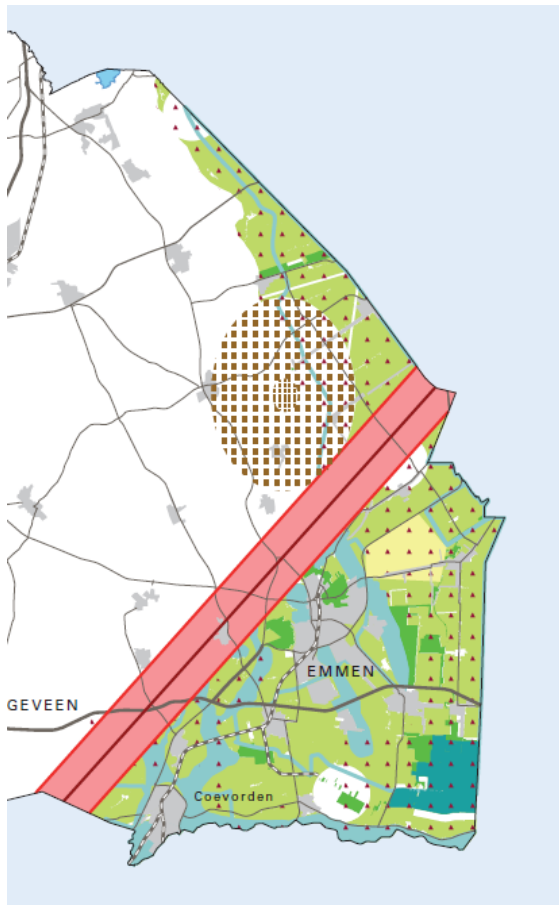
Pag. 40 Nota van antwoord omschrijft u het zo:

“Bij de vaststelling van normen is een afweging gemaakt tussen de voordelen van de windturbines en de nadelen.”

Zienswijze 11.A.1. Gaarne ontvangt Platform Storm van u deze afweging waarin voor- en nadelen van windturbines tegen elkaar zijn gewogen.

Zienswijze 11.A.2. Platform Storm wil antwoord op de vraag waarom de provincie wel geld beschikbaar stelt voor allerlei onderzoeken en bouwstenen die vooral de voordelen moeten bewijzen en weigert serieus te investeren in onderzoeken die de mogelijke nadelen voor het gebied in kaart te brengen.

12) Laagvliegroute



Zienswijze 12.A.1. Onze zienswijze is dat de laagvliegroute naar de werkelijke vliegkaart moet worden aangepast en dat de veiligheid van bewoners en piloten gewaarborgd moet zijn. Dit verdient nader onderzoek uwerzijds.

Het verwijderen van de knik uit de laagvliegroute heeft ongetwijfeld tot gevolg dat er op een aantal plaatsen meer geluidsoverlast zal zijn dan voorheen. Daarvoor waren de extra coördinaten (de knik) toegevoegd. Nu heeft er een ongewoon snelle verandering plaatsgevonden en is de laagvliegroute weer recht.

Zienswijze 12.A.2. Graag ontvangen wij het geluidshinder onderzoek naar de gevolgen van de verlegging van de laagvliegroute.

13) Kernkwaliteiten

13.A. Pag. 156 Actualisatie omgevingsvisie 7.4.7 Handreiking Kernkwaliteiten.

Zie: www.kernkwaliteitendrenthe.nl. De website is medio februari 2014 nog niet in de lucht."

Medio maart is deze site, wel genoemd in de omgevingsvisie, ook nog niet in de lucht
Zienswijze 13.A.1. Hoe kan het dat de zienswijze procedure al gestart is terwijl niet alle informatie beschikbaar is?

13.B. Pag. 8 Actualisatie omgevingsvisie Bruisend Drenthe en kernkwaliteiten

Het ondernemende deel van Drenthe willen wij volop de ruimte bieden binnen de kaders van ons beleid. Demissie voor onze Omgevingsvisie Drenthe luidt dan ook:

Het ontwikkelen van een bruisend Drenthe, passend bij de kernkwaliteiten die de provincie rijk is.

Zienswijze 13.B.1. Wat de provincie nu aan het opbouwen is, is een kokend Drenthe, met mogelijke gevolgen die ver staan van de positieve gedachte die de provincie graag wil uitdragen. Hoe ziet de provincie de verhouding tussen mega windturbine installaties en een bruisend Drenthe met behoudt van kernkwaliteiten?

13.C. Pag. 8 Actualisatie omgevingsvisie landschapskwaliteit belangrijke vestigingsfactor.

“Deze ambitie vormt het hart van ons beleid. We willen ‘ontwikkelen met ruimtelijke kwaliteit’, mede vanuit de wetenschap dat landschapskwaliteit een belangrijke vestigingsfactor is.”

Inderdaad dienen de landschapskwaliteiten behouden te blijven, passend bij ons Drenthe. Dat is waarom mensen hier (nog) willen wonen (werk is hier niet veel) en toeristen hier komen (unieke kwaliteiten die je bijna nergens anders in Nederland meer kan vinden). Kernkwaliteiten als weids landschap, rust en duisternis zullen verdwijnen als er windturbines geplaatst worden.

Zienswijze 13.C.1. Gaarne opnemen in de omgevingsvisie hoe de provincie deze landschapskwaliteit meet.

Zienswijze 13.C.2. Gaarne uitleg waarom de provincie vindt dat als de landschapskwaliteit een belangrijke vestigingsfactor is, deze dan bewust in de zoekgebieden voor grootschalige windenergie niet meegenomen wordt?

Zienswijze 13.C.3. Indien uitleg niet mogelijk, is er –wederom- geen goede onderbouwing voor dit project en dient het hele project met grootschalige windindustrie te worden afgeblazen.

13.D. Pag. 8 Actualisatie omgevingsvisie zes Drentse kernkwaliteiten

“In ons beleid benoemen we zes verschillende kernkwaliteiten die de ruimtelijke kwaliteit inhoud geven. Het gaat om landschap, cultuurhistorie, aardkundige waarden, archeologie, rust en natuur. Zorgvuldig ruimtegebruik en milieu en leefomgevingskwaliteit vormen de andere aspecten van ruimtelijke kwaliteit.”

“Het ondernemende deel van Drenthe volop ruimte bieden?”

Zienswijze 13.D.1. Graag antwoord op de vraag of dit alleen geldt voor heel ondernemend Drenthe of alleen voor de agrarische sector?

Zienswijze 13.D.2. Graag opnemen in de tekst waarom deze kernkwaliteiten niet voor de zoekgebieden voor grootschalige windenergie gelden.

Zienswijze 13.D.3. Als er geen reden bedacht kan worden behalve dat ons gebied moet worden opgeofferd zodat de rest van Drenthe gevrijwaard kan worden van windturbines, dan dient u dit duidelijk te maken in deze tekst of het beleid aan te passen en deze kernkwaliteiten voor heel Drenthe te waarborgen.

14) Acties provincie op voorhand vastleggen

Pagina 9 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe: *“dat Borger-Odoorn nu en straks aantrekkelijk is voor inwoners en bezoekers.”*

Deze plannen zullen de mensen alleen weggagen. Verergering van krimp en verdwijnen van toeristen. In de gebiedsvisie moet worden opgenomen wat de gemeente/provincie gaan doen als blijkt dat wat wij voorspeld hebben (namelijk dat deze plannen negatief uitpakken voor de mens, het milieu en de economie -people, planet en profit-) uitkomt voor wat betreft compensatie aan de bewoners, MKB en investeerders die hun projecten zien devalueren.

Noch in de gebiedsvisie nog in de omgevingsvisie wordt op de mogelijke teloorgang van dit gebied ingegaan, deze mogelijkheid wordt volledig genegeerd.

Zienswijze 14.A.1. Er dient een visie te komen wat de provincie gaat doen als blijkt dat niet de voordelen maar de nadelen van windindustrie de overhand krijgen in het gebied en het gebied leegloopt, het MKB instort, de huizenmarkt instort en/of de mensen ziek worden.

Zienswijze 14.A.2. Deze visie dient te worden opgenomen in de omgevingsvisie, zodat burgers weten dat de provincie niet alleen achter hun keus van het zoekgebied staat, maar ook verantwoordelijkheid neemt voor die keuze. En dat als het fout gaat, de provincie zal ingrijpen en een vangnet zal aanreiken.

(praktijkvoorbeeld: dat er bodemdalingen en aardbevingen zouden komen door de gaswinning in Groningen, stond voor velen al lang vast. Maar die werden weggehoond. Nu, tientallen jaren, krijgen ze gelijk en moet de politiek alsnog een oplossing gaan bedenken. Dit hadden ze kunnen voorzien en er had een draaiboek klaar kunnen liggen om daadkrachtig de problematiek aan te pakken en niet de bewoners met de nadelen van de gaswinning op te zadelen)

15) Emmen en Coevorden

15.A. Pag. 91 actualisatie omgevingsvisie

“Als verfijning van het zoekgebied is, in samenwerking met de colleges van B&W van de gemeenten Aa en Hunze, Borger-Odoorn, Coevorden en Emmen, de ‘Gebiedsvisie windenergie Drenthe’ opgesteld. Deze is op 23 juni 2013 vastgesteld door Provinciale Staten.”

Emmen en Coevorden hebben niet meegewerkt aan de gebiedsvisie, er staat zelfs expliciet in de gebiedsvisie vermeldt dat deze gemeenten hun eigen traject lopen.

Zienswijze 15.A.1. Deze stelling is niet correct en dient verwijderd te worden.

15.B. Pag. 10 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe

“ In de structuur visie Emmen.....strikte, nog te ontwikkelen randvoorwaarden”

Het is nog steeds niet duidelijk of er voor Emmen en Coevorden andere randvoorwaarden dan voor ons gebied gelden. Het is nog steeds niet duidelijk hoeveel MW er gaan komen bij Emmen en Coevorden. En het is nog steeds niet duidelijk waar en/of de eventuele ‘overige’ MW’s die Emmen niet wil, worden geplaatst.

Zienswijze 15.B.1. In deze omgevingsvisie moet worden opgenomen wat de randvoorwaarden voor alle Drentse gemeenten zijn, ongeacht of ze onder de RCR en het Rijk of onder het gezag van de Provincie vallen.

Zienswijze 15.B.2. Deze randvoorwaarden moeten van tevoren worden vastgelegd in de omgevingsvisie en worden toegevoegd.

15.C. Kokervisie gericht op alleen zoekgebied grootschalige windenergie en niet op heel Drenthe

Wij verwachten dat in de gebiedsvisie Windenergie Drenthe volledig Drenthe wordt behandeld en niet - zoals nu gemeenten van Drenthe een apart traject, buiten deze gebiedsvisie om, volgen.

Noch in de omgevingsvisie noch in de gebiedsvisie wordt Drenthe volledig behandeld. Er is sprake van een kokervisie op het –zonder onderbouwing- vastgestelde zoekgebied.

Zienswijze 15.C.1. De omgevingsvisie is onvolledig door de onterecht vastgestelde gebiedsvisie hierin op te nemen. De gebiedsvisie moet over, de omgevingsvisie moet hierop wachten.

16) Omvang industriële windproject

Pagina 11 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe:

“voor windparken met een kleiner vermogen dan 100MW is de gemeente bevoegd gezag voor het ruimtelijk besluit en voor de omgevingsvergunning.”

Het is nog steeds niet duidelijk of hier sprake is van: een windpark bestaande uit drie clusters of drie losse windparken

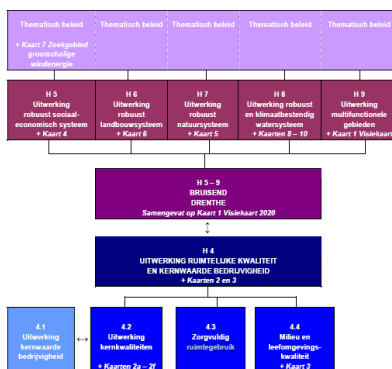
De nota van antwoord gaf geen bevredigend antwoord op onderstaande vragen, daarom stellen wij ze nogmaals:

Zienswijze 16.A.1. De gebiedsvisie moet duidelijkheid geven of er sprake is van drie windparken of van een windpark bestaand uit drie clusters. Gaarne hierin duidelijkheid verschaffen in de gebiedsvisie.

Zienswijze 16.B.1. Wat zijn de criteria voor een windpark? Oftewel hoever mogen de clusters uit elkaar liggen om toch nog een windpark te zijn? Gaarne deze grens/criteria in de gebiedsvisie opnemen.

Zienswijze 16.C.1. Verzoek is deze tekst aan te passen in "Voor windparken met een kleiner vermogen dan 100 MW en groter dan 5 MW is de Provincie bevoegd gezag. Zie Crisis en Herstelwet. Onder de 5 MW is de gemeente bevoegd gezag.

17) Model pag. 8/9 Actualisatie omgevingsvisie



“Het schema ‘Structuur Omgevingsvisie’ verbeeldt de opbouw die past bij onze missie.”

In thematisch beleid staat alleen het zoekgebied grootschalige windenergie, voor de rest is het leeg.

Zienswijze 17.A.1. Waar is de gebiedsvisie in dit model?

Zienswijze 17.A.2. Wat voor thematische beleidsverassingen heeft de provincie nog voor ons in petto en nog niet ingevuld?

18) Economische effecten

Bijlage 5 Gebiedsvisie windenergie Drenthe

“de economische effecten van windturbines.”

Er staan er alleen maar aannames zonder toelichting of uitwerking.

Zienswijze 18.A.1. Economische Effect Rapportage ontbreekt. Indien deze niet aanwezig is deze alsnog uitvoeren.

Zienswijze 18.A.2. Toelichting en/of uitwerking toevoegen van de nu gepresenteerde economische effecten toevoegen. Hierop is eerder een zienswijze ingediend maar deze is genegeerd.

19) Gezondheid en LFG

19.A. Pag. 17 gebiedsvisie Windenergie Drenthe

De provincie heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu geadviseerd om, naast het onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van de m.e.r voor de projecten De Drentse Monden en Oostermoer, ook een meer algemeen onderzoek in te stellen naar de emissie van laagfrequent geluid door windturbines, de gevolgen daarvan voor de gezondheid en de wenselijkheid van een (aangepaste) grenswaarde.

Zienswijze 19.A.1. Er is nog steeds niet duidelijk welke gezondheidsonderzoeken er al dan niet gaan plaatsvinden. Gaarne duidelijkheid hierover verschaffen en breed hierover naar de bevolking te communiceren.

Zienswijze 19.A.2. Eerst moet er zekerheid komen dat de windturbines niet schadelijk zijn en dan pas overgaan tot realisatie. Dat bewijs is nog steeds niet door de betrokken overheden geleverd.

Nu dient de bevolking in het zoekgebied als proefkonijn en mag het straks, als het inderdaad echt niet meer te ontkennen is dat het schadelijk is en honderden zo niet duizenden omwonenden ziek zijn –denk aan asbest, pip implantaten en andere zaken die de overheid veel te lang onder de pet hield wegens economische schade- alsnog hun trieste gelijk krijgen.

19.B. Actualisatie Omgevingsvisie

Op meerdere plekken in de omgevingsvisie geeft de provincie aan een gezond, natuurlijk en ‘bruisend’ Drenthe als doel te hebben.

Zienswijze 19.B.1. Hoe wil de provincie dit gaan realiseren in het zoekgebied voor grootschalige windenergie waar Drenten bewust worden blootgesteld aan geluidsoverlast, lichthinder, verstoorde horizon en schadelijk LFG en geluid?

Zienswijze 19.B.2. Wat gaat de provincie voor onderzoeken doen om deze doelstelling te meten in het zoekgebied voor grootschalige windenergie?

Zienswijze 19.B.3. Wat gaat de provincie doen als blijkt dat de kwaliteit van de gezondheid van de omwonenden van de windturbines terugloopt?

20) Geluidsbelasting

20.A. Pagina 16 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe:

Waar mogelijk streven wij naar een zo laag mogelijke geluidbelasting vanwege windturbines nabij woningen en andere geluidgevoelige plekken. Een geluidbelasting die bij voorkeur lager is dan de wettelijke norm. Daarnaast streven wij er naar dat zo weinig mogelijk woningen en andere geluidgevoelige plekken worden beïnvloed door de effecten van windturbines. Wij realiseren ons tegelijk dat deze wensen soms haaks op elkaar staan: spreiding versus concentratie van windturbines.

Noch in de gebiedsvisie noch in de omgevingsvisie staat hoe de provincie dit streven wil vormgeven. Geluidswallen? Maatwerk? Stilstand knop bij geluidsoverlast?

Zienswijze 20.A.1. In de gebiedsvisie of omgevingsvisie moet concreet worden toegevoegd hoe men dit “streven” gaat invullen.

20.B. Huidige geluidsmetingen

Originele Storm zienswijze tekst:

Wat betreft de nulmetingen van het geluid. Hierover staat weinig tot niets in de omgevingsvisie. Tot op heden hebben wij geen antwoord op onze vraag/input gekregen.

Wij missen in de gebiedsvisie informatie over de geluidsmetingen en verzoeken deze alsnog toe te voegen:

- A> Vanwege calibratie van de geluidsapparatuur zijn er gedurende twee maanden (20 december-14 februari) geen geluidsmetingen geweest en derhalve geen geluidsgegevens beschikbaar. Hoe worden deze verwerkt in een gemiddelde aan geluid gedurende een jaar?
- B> De data van geplande geluidsmetingen? Begin – pauze - einddatum?
- C> De locaties van de geplande geluidsmetingen?
- D> Of er nu wel of geen nulmeting met betrekking tot het laagfrequent geluid uitgevoerd wordt door de provincie/gemeenten?
- E> Wat de provincie gaat doen met de verzamelde informatie?

Pag. 42 Nota van antwoord

Reactie:

Dat de gebiedsvisie geen informatie geeft over de geluidmetingen die in het gebied gedaan worden, klopt. Deze metingen zijn bedoeld om informatie te verzamelen over het achtergrondniveau. De insteek is om zo lang mogelijk het achtergrondgeluid (L95) te meten. Hieruit analyseren we de bandbreedte van het heersende achtergrondniveau in deze omgeving en geen absolute waarde. Dit betekent dat wij extremen in eerste instantie niet meenemen in onze beoordeling. De meetlocaties en meetperioden worden in overleg met Tegenwind Veenkoloniën bepaald. De uitkomsten zijn beschikbaar. Over het publiceren van de uitkomsten zijn nog geen afspraken gemaakt.

Zienswijze 20.B.1. Met wie gaat u afspraken maken over het publiceren van de uitkomsten?

Zienswijze 20.B.2. In de nota van antwoord staat dat de uitkomsten beschikbaar zijn maar hoe weten geïnteresseerden waar ze de uitkomsten kunnen opvragen?

Zienswijze 20.B.3. Er wordt niet ingegaan op de vraag of er ook nog een LFG onderzoek wordt uitgevoerd. Gaarne alsnog hierop antwoord geven.

Zienswijze 20.B.4. De norm van de windturbines is een jaargemiddelde die wel extremen (stilstand of full power) toestaat, waarom neemt de provincie geen extremen mee in haar bandbreedte?

Zienswijze 20.B.5. Verzoek tot het analyseren van de problemen bij Houten, waar volgens de geldende wetgeving windturbines zijn geplaatst, maar waar na in gebruik neming van de windturbines deze leiden tot ernstige geluidshinder waardoor omwonenden niet kunnen slapen en zelf tijdelijk elders zijn gaan wonen.

21) Voornemen marktanalyse

Pagina 17 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe

Zienswijze 21.A.1. Wie gaat deze marktanalyse onderzoeken betalen?

Wat gaat de gemeente/provincie doen met die waardeontwikkeling die dan zichtbaar zou kunnen worden? Oftewel, stel dat de waarde van de woningen met 50% is gedaald? Of zelfs onverkoopbaar zijn geworden?

Waarde onroerende zaken

De discussie zit nu nog in een fase waarin het in beginsel mogelijk is om in het gehele zoekgebied windparken te plaatsen. Dit betekent dat voor een marktanalyse van onroerendgoedtransacties, op dit moment het gehele zoekgebied in ogenschouw moet worden genomen.

Nadat deze gebiedsvisie is vastgesteld en de locaties voor windparken zijn aangegeven, kan meer gericht, rond deze locaties, een marktanalyse plaats vinden. Pas na plaatsing van windturbines kan op perceelsniveau het effect op de waarde van onroerend goed worden bepaald.

De gemeenten Aa en Hunze en Borger-Odoorn hebben afgesproken om marktanalyseonderzoeken naast elkaar te leggen en te beoordelen op eventuele verschillen. Ook zullen daarbij gegevens van andere gemeenten, waar geen sprake is van windparken, als referentiekader worden meegenomen.

Met het doorlopende marktanalyseonderzoek, nu en in de nabije toekomst, willen de gemeenten de waardeontwikkeling vanwege plannen voor, dan wel plaatsing van, windturbines zichtbaar maken.

Zienswijze 21.A.2. Als randvoorwaarden dient te worden opgenomen dat als blijkt uit de marktanalyse dat de woningen sterk in prijs gedaald zijn of zelfs onverkoopbaar zijn geworden, de bewoners gecompenseerd worden en dat daarna de initiatiefnemers aansprakelijk worden gesteld voor de waardeverlies van het onroerend goederen van de inwoners.

Zienswijze 21.A.3. De gemeenten dienen van te voren vast te leggen dat zij de OZB zullen aanpassen naar de uitkomst van het marktanalyseonderzoek.

22) Lofar

Pag. 85 Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe

kunnen blijven functioneren in een omgeving met een zo laag mogelijk storingsniveau. De storingsvrije zone I (samenvallend met het centrale LOFAR-gebied) en de zogenaamde overlegzone II zijn aangegeven op kaart 4 (Robuust sociaaleconomisch systeem). Voor deze zones geldt hetzelfde beschermingsbeleid als bij de beschreven zones bij de radiotelescopieën in Dwingeloo en Hooghalen.

worden gerealiseerd.

- Windmolens worden in LOFAR-zone 1 uitgesloten en mogen in LOFAR-zone 2 het LOFAR-project niet hinderen.
-

Zienswijze 22.A.1. Wie bepaalt wat acceptabele hinder is?

Zienswijze 22.A.2. Wie is er verantwoordelijk voor eventuele hinder?

(het project valt onder de RCR regeling, de gemeente geeft de vergunning –al dan niet onder dwang af- het project wordt er door het Rijk door geduwd maar wordt ingevuld door de initiatiefnemers)

LOFAR-buitenstations

Wij verwachten van gemeenten dat ze binnen een straal van twee kilometer rond een LOFAR-buitenstation storing voorkomen, door vooraf overleg te plegen met ASTRON over de gevolgen van mogelijke storingsbronnen (zenders, zendmasten, hoogspanningsmasten, windmolens,

Zienswijze 22.B.1. Waarom moet de gemeente storing voorkomen als dit project onder het Rijk valt?

Zienswijze 22.B.2. Hoe kan de gemeente storing voorkomen betreffende windmolens als Lofar zelf geen enkel referentie kader heeft of het wel of niet schadelijk is om windturbines in de nabijheid van een dergelijk project te realiseren?

Zienswijze 22.B.3. Welke wettelijke middelen heeft de gemeente om –als blijkt dat de windmolens toch storen- deze stil te zetten?

23) Kwaliteitsontwikkeling

Pagina 18 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe: “kwaliteitsontwikkeling”

Hier is geen sprake van kwaliteitsontwikkeling maar kwaliteitsverlies en voor hooguit enkelen een economische ontwikkeling.

Noch in de gebiedsvisie noch in de actualisatie omgevingsvisie wordt verder op kwaliteitsontwikkeling ingegaan.

Zienswijze 23.A.1. Concrete invulling over kwaliteitsontwikkeling dan wel kwaliteitsverlies opnemen.

24) Logische herkenbare opstellingen

Pagina 97 Actualisatie omgevingsvisie: “logische locaties met herkenbare opstellingen”

Zienswijze 24.A.1. De Veenkoloniën is geen logische locatie want:

- het waait er niet veel
- het is niet leeg, het is dicht bewoond door de kernen en linten
- er is geen industrie en er zijn geen direct grote afnemers van de opgewekte stroom
- het energienetwerk moet worden aangepast dus grote investeringen
- is dicht bij Lofar
- heeft een laagvliegroute
- is Citta Slow (Borger Odoorn)
- grenst aan Unesco gebied
- het is in de wereld een uniek gebied
- er is de afgelopen 25 jaar ter stimulering van de economie, waaronder het toerisme, 1 miljard geïnvesteerd in de herinrichting van de Veenkoloniën; de beoogde positieve effecten van deze investering worden met de komst van windturbines in één klap teniet gedaan.

Zienswijze 24.A.2 Een cluster of lijn is alleen een herkenbare opstelling vanuit de lucht of vanaf een specifieke plek op de grond –exact voor een lijn-, bij voorbijrijden of erdoor rijden over de grond ziet het er net zo ongeorganiseerd uit als een zwerm los gestrooide windturbines.

25) Agrarische sector

25.A. Sterk?

Pagina 99 Actualisatie Omgevingsvisie

Wij vragen initiatiefnemers om de gebiedsbewonersactief en vroegtijdig bij het project te betrekken. De ontwikkeling van windenergieprojecten zien we als een kansrijke tweede tak voor de landbouwsector.

Pagina 8 Actualisatie Omgevingsvisie

Astron in Dwingeloo, de dierentuin in Emmen, het TT-circuit in Assen, een ruim recreatief aanbod en een ijzersterke agrarische sector. De wisselwerking tussen landschappelijke kwaliteiten en

Zienswijze 25.A.1. Waarom vindt de provincie dat de ijzersterke agrarische sector nog een kansrijke tweede tak moet hebben ten koste van andere sectoren? Graag onderbouwing in de actualisatie opnemen zodat alle ondernemers uit het zoekgebied kunnen zien waarom de provincie het agrarische belang boven het algemeen MKB belang stelt.

25.B. Pagina 20: “Hoofdfunctie landbouw”

Als je langs de lintbebouwing rijdt zie je aan de ene kant inderdaad hoeves en landerijen, maar aan de andere kant zal je veel meer verschillende soorten bedrijven, meer dan er hoeves zijn. Er zit dus veel meer bedrijvigheid dan alleen de landbouw, sterker nog, het gebied heeft zijn grootste inkomsten al lang niet meer uit de landbouw en de meeste inwoners zijn ook niet meer werkzaam in de landbouw. Onder andere de toeristische sector zal grote klappen krijgen en daarin gedane investeringen zullen verloren gaan. Dat het belang van deze kleine groep landbouwers ten koste van al die andere duizenden inwoners de toon zet is onacceptabel.

Pagina 53 Nota van Antwoord

Reactie:

In de provinciale Omgevingsvisie heeft dit gebied als hoofdfunctie landbouw.

Zienswijze 25.A.2. Verzoek om hoofdfunctie landbouw te wijzigen in multifunctioneel gebied.

26) M.E.R.

Zienswijze 26.A.1. Op basis van wettelijk bepalingen is de provincie voor de actualisatie van de Omgevingsvisie verplicht ook een MER uit te laten voeren.

27) Betrokken partijen

Pag. 11 Actualisatie omgevingsvisie

Drenthe; een provincie die samen met haar buurprovincies Groningen en Fryslân een visie op de ontwikkeling van Noord-Nederland heeft geschetst. Een provincie die zijn Omgevingsvisie invult door zijn eigen perspectieven en belangen te benoemen. Drenthe doet dit vanuit een basishouding

¹ Het gemiddelde waarderingscijfer in Nederland is een 6,5 (Sociaal Rapport Drenthe, 2008).

Van de site van de provincie:

“De actualisatie is tot stand gekomen in samenwerking met de Statenwerkgroep Actualisatie Omgevingsvisie, gemeenten, waterschappen, LTO, Recron en NMF Drenthe.”

Het wordt niet duidelijk uit de actualisatie Omgevingsvisie in hoeverre gemeente Stadskanaal wordt betrokken in het proces rond de ontwikkeling voor de grootschalige windindustrie. Terwijl zeker is dat gemeente Stadskanaal te maken zal krijgen met een aanzienlijk aantal windturbines aan de gemeentelijke grens.

Zienswijze 27.A.1. De provincie Drenthe moet duidelijkheid scheppen welke gemeenten welke rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van de actualisatie omgevingsvisie en de gebiedsvisie Windenergie Drenthe.

Zienswijze 27.A.2. Als gemeente Stadskanaal niet is betrokken moet de actualisatie van de omgevingsvisie worden overgedaan.

Zienswijze 27.B.1. De provincie Drenthe moet duidelijkheid scheppen welke rol provincie Groningen heeft gespeeld bij de totstandkoming van de actualisatie omgevingsvisie en de gebiedsvisie Windenergie Drenthe.

Zienswijze 27.B.2. Als provincie Groningen niet is betrokken moet de actualisatie van de omgevingsvisie worden overgedaan

Zienswijze 27.C.1. De provincie Drenthe moet duidelijkheid scheppen waarom LTO en Recron als belangenorganisatie wel betrokken zijn bij de totstandkoming van de actualisatie omgevingsvisie en andere lokale belangengroepen niet.

Zienswijze 27.C.2. De provincie Drenthe moet duidelijkheid scheppen aan welke voorwaarden moet worden voldaan om als belanghebbenden deel te mogen nemen in deze gesprekken.

Zienswijze 27.C.2. Als er belangengroepen zijn die aan de voorwaarden voldoen maar niet betrokken zijn dan dient de actualisatie gedaan te worden met wel een vertegenwoordiging uit deze belangengroepen.

Zienswijze 27.D.1. De provincie Drenthe moet duidelijkheid scheppen welke rol LTO, RECRO en NMF hebben gespeeld bij de totstandkoming van de gebiedsvisie.

28) Afschermdende beplanting

Pagina 23 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe: *“Afschermdende beplanting”*

Er staat de conclusie dat beplanting alleen effectief is nabij een waarnemer en niet nabij een windturbine. Wat gaat de provincie/gemeente doen met deze conclusie?

Zienswijze:

Wat gaat de gemeente/provincie doen met de conclusie dat afschermdende beplanting alleen effectief is nabij een waarnemer en niet nabij een windturbine?

Reactie:

Een proces faciliteren waarin de waarnemers en initiatiefnemers gezamenlijk werken aan het ontwerp van een windpark, inclusief de mogelijkheid en wenselijkheid van beplanting nabij omwonenden.

De belofte dat er een proces wordt gefaciliteerd waarbij door de waarnemers en initiatiefnemers gezamenlijk aan het ontwerp van een windpark wordt gewerkt, wordt niet door de provincie ingelost. Het Rijk ontwerpt samen met de initiatiefnemers het project, de omwonenden komen er niet aan te pas.

Zienswijze 28.A.1. Deze reactie is dus incorrect en de Nota van Antwoord dient of te worden aangepast of het proces van faciliteren waarin de waarnemers en initiatiefnemers gezamenlijk werken aan het ontwerp alsnog te realiseren.

29) Randvoorwaarden ter bescherming omwonenden

29.A. Interferentie pagina 49 Nota van antwoord

Reactie:

De onderlinge afstanden tussen de windparken Nieuw-Buinen Zuid en Gasselterboerveenschemond zijn onder andere vanwege de aanwezigheid van het Boerenbos (Bos van Kruit) verenigbaar.

De onderlinge afstand tussen windparken Nieuw-Buinen Zuid en Tweede Exploërmond-Zuid is kleiner. Met een gerichte plaatsingsstrategie van windturbines en een integraal landschapsplan met beplanting als onderdeel van de gehele ontwikkeling, kan interferentie, afhankelijk van het standpunt van waarneming, zo veel mogelijk beperkt dan wel voorkomen worden.

Er wordt een suggestie van de mogelijkheid van plaatsingsstrategie gedaan om interferentie te voorkomen, maar bij de randvoorwaarden en criteria voor toepassing windenergie (pag. 98 actualisatie omgevingsvisie) is deze mogelijkheid niet opgenomen.

Zienswijze 29.A.1. Opnemen in de randvoorwaarden dat er geen visuele interferentie tussen verschillende locaties mag plaatsvinden.

29.B. Pagina 26 gebiedsvisie Windenergie Drenthe

“De afstand tot het geplande windpark N33 nabij Veendam is circa 7 km.”

Dit is niet voldoende om volledig weg te vallen, dit is te dichtbij waardoor de parken zullen gaan interfereren met elkaar. Naast dat de windturbines dit optisch gaan doen, vangt het ene veld mogelijk wind weg voor de andere windturbines. Wij missen in de gebiedsvisie deze twee vormen van interferentie en een uitwerking hiervan.

Pagina 10 Nota van antwoord:

Reactie:

De afstand tussen de windparken Gasselterboerveen en N33 is dusdanig groot dat geen sprake zal zijn van energetische referentie. Beide windparken zullen ook visueel als twee afzonderlijke parken worden gezien. De visuele referentie vinden wij acceptabel.

Dit antwoord is niet bevredigend.

Zienswijze 29.B.1. Er is geen visueel onderzoek toegevoegd, dus op welke visualisatie wordt dit antwoord ‘wij vinden het acceptabel’ gebaseerd?

Zienswijze 29.B.2. Wij missen in de gebiedsvisie en in de omgevingsvisie onderzoek naar deze twee vormen van interferentie en een uitwerking hiervan. Gaarne deze alsnog toevoegen.

29.C. Werkgelegenheid

Originele Storm zienswijze tot pagina 37 Gebiedsvisie Windenergie Drenthe:

“ Ontwikkeling , werking en onderhoud van de windturbines brengt werkgelegenheidseffecten met zich mee”

- A> Voor wie zijn deze werkgelegenheidseffecten?
- B> Moeten de werkzaamheden worden aanbesteed?
- C> Zo ja, zijn er voorwaarden in de aanbesteding dat het werk zo lokaal mogelijk moet worden aanbesteed om zo de regio zelf te laten profiteren van de spinoff?
- D> Toevoegen hoe de provincie de “potentie om 3 fte per MW aan werkgelegenheid in Drenthe” gaat waarmaken/stimuleren?
- E> Verzoek is om de gebiedsvisie aan te passen, zodat op deze pagina eisen worden gesteld aan de werkgelegenheid i.p.v. aannames en vertrouwen op de blauwe ogen van de initiatiefnemers. Belangen bewoners en bedrijven zijn op deze pagina amateuristisch vertegenwoordigd.

Pag. 65 Nota van antwoord

*Aangezien hier sprake is van een eerste verkenning met een indicatieve berekening van de economische effecten, zullen wij nadere stappen zetten om te bevorderen dat de ingeschatte positieve effecten inderdaad zullen optreden en zo goed mogelijk worden benut in de regio.
De opdracht voor de werkzaamheden om een windpark te realiseren wordt door de initiatiefnemer van een windpark gegeven.*

Noch in de gebiedsvisie noch in de actualisatie omgevingsvisie is opgenomen welke ‘nadere stappen worden gezet om de ingeschatte positieve effecten te bevorderen”

Zienswijze 29.C.1. Alsnog opnemen welke ‘nadere stappen worden gezet om de ingeschatte positieve effecten te bevorderen”

Zienswijze 29.C.2. Verzoek is om de actualisatie Omgevingsvisie aan te passen, zodat voorwaarden worden gesteld met betrekking tot de lokale werkgelegenheid i.p.v. aannames en vertrouwen op de blauwe ogen van de initiatiefnemers.

29.D. Minder belastende techniek

Originele Storm zienswijze gebiedsvisie Windenergie Drenthe:

Graag willen wij ook een aantal voorwaarden in de gebiedsvisie opgenomen zien om de overlast voor bewoners zoveel mogelijk te beperken:

- Men kan heien maar ook boren. Bij boren zal er veel minder geluidsoverlast zijn.
- Naast gewone wieken zijn er ook getande wieken voor windturbines. Deze produceren veel minder geluid. (<http://www.kennislink.nl/publicaties/windmolen-met-tanden>)
- Of Drenthe zou zelfs de eerste provincie kunnen worden waar innovaties worden toegepast, wat meteen heel veel problemen van de huidige windtechniek oplost door windenergie te oogsten zonder wieken. (<http://www.happynews.nl/2012/12/07/vogelvriendelijke-windturbine-zonder-wieken/>)

Reactie:

Als het moment van vergunningverlening is aangebroken, wordt ook gekeken naar het type windturbine dat geplaatst zal worden en worden afspraken gemaakt om de hinder voor de bevolking tijdens de bouw te beperken. De best beschikbare technieken worden voorgeschreven.

Dit is een onbevredigend antwoord. Er wordt niet gevraagd naar de best beschikbare technieken, maar naar de minst belastende technieken, niet alleen tijdens de bouw, maar ook na realisatie. Bij de randvoorwaarden en criteria voor toepassing windenergie (pag. 98 actualisatie omgevingsvisie) is deze mogelijkheid niet opgenomen.

Zienswijze 29.D.1. Opnemen in de randvoorwaarden dat er bij eventuele realisatie niet geheid maar geboord moet worden.

Zienswijze 29.D.2. Opnemen in de randvoorwaarden dat er bij eventuele realisatie gebruik moet worden gemaakt van windturbines zonder of met getande wieken.

29.E. Maximum

De bewoners hebben recht op een garantie dat als deze gebiedsvisie wordt gerealiseerd, dit ook het uiterste is en er niet meer wordt bijgeplaatst en/of opgeschaald.

U geeft wel een garantie af voor de rest van Drenthe –turbine vrij- maar u geeft geen garantie in uw gebiedsvisie aan de bewoners van het zoekgebied met een maximum te plaatsen vermogen.

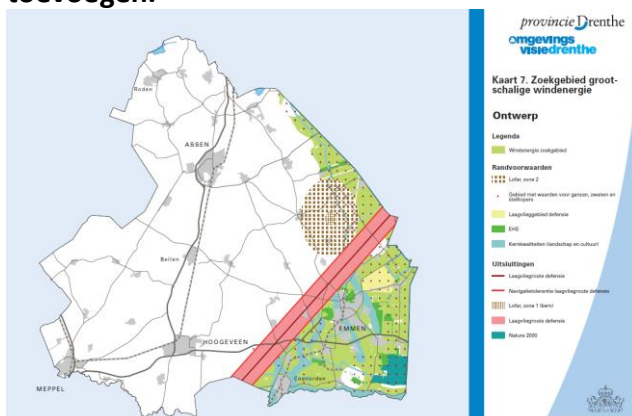
Zienswijze 29.E.1. Hierbij verzoeken wij u alsnog een maximum op te nemen in de gebiedsvisie dan wel bij de randvoorwaarden omgevingsvisie.

30) Bijlage Kaart 7

Op deze kaart missen de huizen en de daarbij horende veiligheidszones! Het is teleurstellend voor omwonenden om te moeten constateren dat de veiligheidszones voor de provincie dermate onbelangrijk zijn dat zij niet als bij de uitsluitingen worden opgenomen en worden weergegeven op de kaart. Lofar en natuur heeft wel de provincie haar interesse..

Zienswijze 30.A.1. Verzoek tot toevoeging bebouwing en veiligheidszone op kaart zoekgebied grootschalige windenergie.

Zienswijze 30.B.1. Uit deze kaart blijkt niet waarom ZuidOost en Oost Drenthe het meest geschikt zijn voor grootschalige windenergie. Graag een dergelijke kaart voor heel Drenthe toevoegen.



30.C. Gemiste natuur

Bron: www.natura2000.nl/files/33_def_awb_7-5-2013.pdf

Drouwenerzand (26)

Dit gebied is als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn) aangewezen. Wijzigingen van begrenzing en doelen ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn in het aanwijzingsbesluit aangeduid en gemotiveerd. Het gebied is hiermee aangewezen als Natura 2000-gebied onder de naam 'Drouwenerzand'.

Zienswijze 30.C.1. Drouwenerzand is Natura2000 gebied dus als zodanig markeren op de kaart.

Zienswijze 30.C.2. De Hondsrug, het eerste Geopark van Nederland en nu onder toezicht van UNESCO staat niet als uitsluiting of kernkwaliteit in deze kaart opgenomen, deze hierin opnemen.

31) Bewuste misleiding door provincie in de gebiedsvisie**31.A. Prognose werkgelegenheid**Originele tekst zienswijze:

Als bron van de kengetallen* geeft u aan "EWEA (European Wind Energie Association) Ecofys, Accres en interviews."

Kunt u specifieker zijn waar u uw informatie vandaan heeft gehaald ?

-EWEA: Op deze Engelstalige site van de windindustrie is geen directe informatie te vinden die met kengetallen en werkgelegenheidseffecten in Drenthe van doen hebben.

-Ecofys; Op de site van Ecofys staat nergens iets over kengetallen of werkgelegenheidseffecten. Als we de firma Ecofys opbellen is hun niets bekend over deze gebiedsvisie. Gesproken is met de heer J. van Doorn. Hij zou het een en ander nazoeken maar heeft ons tot op heden niet teruggebeld.

-Accres; Dit kantoor heeft een rapport uitgebracht over de spin-off van windenergie, en is duidelijk uw bron, daar u letterlijke teksten hebt overgenomen!

Dit rapport staat op internet, wij verwachten dat u in de gebiedsvisie duidelijker bent over uw bron. http://www.acres.nl/content/picture/pdf/rapport_spinoff_windenergie_okt09_v2.pdf

... willen inzicht in de economische betekenis van windenergie voor agrarische bedrijven in Nederland en de regionale ontwikkeling in de Provincie Flevoland.

Dit is dus niet automatisch van toepassing op Drenthe want het betreft een onderzoek naar de situatie in Flevoland! Dit zou minimaal in de tekst erbij moeten staan.

"pagina 47: Potentiële werkgelegenheid Flevoland, kwantitatief

Om de werkgelegenheid als gevolg van windenergie in Flevoland te bepalen (bij bouw en bij onderhoud) is gebruik gemaakt van de methode uit de literatuur, ondersteund door uitkomsten bij de interviews. In de literatuur zijn een aantal standaardwaarden gepubliceerd in Wind Energy – the facts (EWEA, 2004). De waarden zijn het gemiddelde van een aantal Europese landen en zijn (gedeeltelijk) gebaseerd op input-output tabellen van Eurostat. De standaardwaarden zijn

- 1) De inschatting voor de bouw van windturbines bedraagt 3 fte per MW (eenmalig).*
- 2) Die van onderhoud en reparatie 0,1 fte per MW (per jaar)."*

Deze waarden heeft u 1 op 1 overgenomen in de gebiedsvisie op pagina 37. De hier vermelde kernwaarden zijn dus gemiddelde van Europese landen en niet specifiek voor Drenthe berekend. Wij vragen u dat alsnog te doen.

“Pagina 48: De bouw en het onderhoud is potentieel een grote bron van werkgelegenheid. Hiervoor zijn echter nog een beperkt aantal bedrijven in Flevoland. Het is dus ook de vraag of de 3 fte per MW aan Nederlandse/Flevolandse werkgelegenheid gehaald wordt. Het is echter in potentie mogelijk.”

Ook deze tekst heeft u letterlijk overgenomen van dit rapport naar uw gebiedsvisie pagina 37 blauwe kader en simpelweg Nederlandse/Flevolandse door Drentse vervangen! Bovendien is het EWEA een verouderd rapport, 2004 is inmiddels tien jaar geleden! Inmiddels heeft het EWEA al nieuwere facts gepubliceerd, die net zo discutabel zijn als de facts van 2004. Het betreft hier een krachtig lobby orgaan gefinancierd en opgetuigd door de windindustrie. Dat is geen onafhankelijke bron en al helemaal geen wetenschappelijk verhaal op basis van feiten toegespitst op de situatie in Drenthe.

Wat we kunnen lezen op pagina 43 van dit Accres rapport bevestigt dat toerisme en windturbines samen geen lang en gelukkig huwelijk beschoren is... en de vraag is dan ook waarom dat in Drenthe dan wel zal slagen? Op deze hele pagina komt het woord “toerisme” in de gebiedsvisie niet voor terwijl wel degelijk een groot deel van de inkomsten van dit gebied uit het toerisme komt. Wij verzoeken u deze bedrijfstak ook in de gebiedsvisie te benoemen en uit te werken.

“4.5.2 Toerisme

Windenergie biedt mogelijk kansen voor de provincie Flevoland om windenergie als toeristische attractie te ontwikkelen en zo inkomsten te genereren. In het verleden is er toerisme geweest rond het windpark op de Westerveermeerdijk bij Espel. Dit was toentertijd het grootste windpark van Europa. Het gebouw waarin informatie over het windpark te lezen was, is momenteel nog in gebruik als regelkamer. Er is nu geen toeristische activiteit meer rond het windpark (mondelijke mededeling Dhr. Hammer, Essent).”

Storm vindt, dat als u toch informatie hier en daar weghaalt, u dat dan ook compleet moet doen. Met bronvermelding en ook de niet positieve kanten van windenergie vermelden.

“Door letterlijke teksten van de windmolenlobby te knippen en te plakken presenteert u een windvisie waarbij deze lobby zijn vingers af kan likken. De teksten, onder andere afkomstig van de Nederlandse Wind Energie Associatie, die zonder bronvermelding letterlijk worden overgenomen geven aan dat deze visie geen product is van een gedegen onderzoek en eigen ideeën maar slechts een samenraapsel van partijen die de windenergie een warm hart toedragen.” (tekst: Henk Bulder) En daar sluiten wij ons volledig bij aan.

Onze zienswijze is dat u net zo goed van anti windsites en klimaat kritische sites uw informatie kan halen. U laat zich eenzijdig informeren en beïnvloeden en loopt aan de lijband van de windlobby en initiatiefnemers zonder nog oog te hebben voor nadelige effecten van de windturbines.

Pag. 65 Nota van antwoord

Reactie:

In bijlage 5 van de gebiedsvisie is aandacht besteed aan de economische effecten van windmolens. Aan de werkgelegenheidseffecten ligt een indicatieve berekening ten grondslag gebaseerd op kengetallen uit een aantal bronnen (EWEA, Ecofys, Accres). De aangegeven werkgelegenheidseffecten zijn bedoeld voor Drenthe. Dit kan onder meer via lokale aanbesteding tot stand komen. Onder het kopje 'arbeidsmarkt en onderwijs' wordt aandacht besteed aan de spin-off naar scholing en opleiding. Onder het kopje 'bestedingen' gaat aandacht uit naar de verbeterde bedrijfsposities van agrarische bedrijven. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat windmolens geen negatieve effecten hebben op de vrijetijdssector. Aangezien hier sprake is van een eerste verkenning met een indicatieve berekening van de economische effecten, zullen wij nadere stappen zetten om te bevorderen dat de ingeschatte positieve effecten inderdaad zullen optreden en zo goed mogelijk worden benut in de regio. De opdracht voor de werkzaamheden om een windpark te realiseren wordt door de initiatiefnemer van een windpark gegeven

Dit antwoord is onbevredigend. Waarom de cijfers van Flevoland of zelfs Europa ook zouden gelden voor Drenthe wordt niet duidelijk. Berekeningen worden niet overlegd. Dezelfde misleidende teksten staan nog steeds in de gebiedsvisie die nu wordt opgenomen in de omgevingsvisie. Dat is schandelijk.

Zienswijze 31.A.1. Er moeten alleen mogelijke werkgelegenheidscijfers in de gebiedsvisie staan die onafhankelijk tot stand zijn gekomen door een E.E.R. of onafhankelijk onderzoeksbureau.
Zienswijze 31.A.2. De huidige, misleidende en bij elkaar gescharrelde prognose, dient te worden verwijderd uit de gebiedsvisie.

In het antwoord wordt beweerd dat er onderzoeken zijn waaruit blijkt dat windmolens geen negatieve effecten hebben op de vrijetijdssector.

Zienswijze 31.A.3. Benoem en geef de bron van deze onderzoeken waaruit blijkt dat windmolens geen negatieve effecten hebben op de vrijetijdssector.

Zienswijze 31.B.4. Als deze onderzoeken niet bestaan, dient de tekst van de gebiedsvisie te worden aangepast.

31.B. Back up

Pagina 40: Vermogen en opbrengsten van windturbines

U informeert maar gedeeltelijk en laat een belangrijk punt weg in uw tekst: de back-up.

Al eerder is de overheid door de Nationale Ombudsman op de vingers getikt dat deze informatie ook vermeld dient te worden. Wij wijzen u er dan ook op dat u ook in de tekst dient op te nemen dat als er geen wind is, er met gascentrales moet worden ingesprongen om deze dalen te compenseren en dat altijd net zoveel aan back-up als aan geïnstalleerde windenergie moet zijn om de pieken en dalen in de windenergie te kunnen compenseren.

Pagina 11 Nota van antwoord

Reactie:

Grootschalige inzet van windenergie kan leiden tot een lager rendement van met name het grootschalige elektriciteitsproductievermogen (kolen- en gasgestookte centrales).

Dit is een onbevredigend antwoord. Bovendien is de opmerking dat grootschalige inzet van windenergie kan leiden tot een lager rendement van kolen- gasgestookte centrales niet overgenomen in de gebiedsvisie.

Zienswijze 31.B.1. De back-up met mogelijk lager rendement had moet worden opgenomen in de gebiedsvisie. Verzoek is om dit alsnog te doen in het kader van correct en volledige informatie verschaffen.

Indien de misleidende prognose van de werkgelegenheid en het ontbreken van de back-up niet wordt gecorrigeerd zal Stichting Platform Storm deze misleidende communicatie aanhangig maken bij de Nationale Ombudsman.

32) Kuilvoerplaten tellen mee bij de bebouwing.

“Daarna kwam Hester Smeenk, projectleider bij stedenbouwkundig adviesbureau Witpaard, aan het woord. Ook zij hield haar inleiding kort. Eén van haar uitspraken werd door een aantal aanwezigen niet begrepen. ‘Op een perceel met agrarische bestemming moet de bebouwing dichtbij elkaar staan, omdat veel ruimte ertussen rommelig staat.’ Daarnaast bleek, dat kuilvoerplaten in dit nieuwe ontwerp-bestemmingsplan worden meegeteld bij de bebouwing en dat was eerder niet het geval. Vanuit het publiek kwam nog een vraag over de realisering bij buitenbakken bij paardenhouderijen. Volgens Smeenk gaat het hier niet om een gebouw, maar om een bouwwerk.

Onze zienswijze is dat voor alle gebiedsvisies in Drenthe, ongeacht de gemeente, dezelfde voorwaarden moeten gelden. Hierbij dan ook het verzoek om in Borger-Odoorn en Aa en Hunze ook de kuilvoerplaten te laten meetellen als bebouwing en deze ook een veiligheidszone toe te kennen.

In de Nota van antwoord is deze zienswijze niet opgenomen.

Zienswijze 32.A.1. Alsnog opnemen dat kuilvoerplaten meetellen als bebouwing.

33) Ondemocratisch proces

De gebiedsvisie 2010 bevatte van origine geen Borger-Odoorn en AA en Hunze als zoekgebieden voor grootschalige windenergie. Die zijn er later, zonder ter inzage legging en zienswijze mogelijkheid, door ambtenaren bijgezet op basis van enkele zienswijzen van windprojectontwikkelaars, windboeren –die een kans op geld roken- en enkele natuurorganisaties –die graag onze regio wilden opofferen om zo de rest van Drenthe te behoeden voor die o zo duurzame, groene windturbines.

Deze manier van doen is uiterst ondemocratisch.

Inmiddels is het IPO bod van 280 MW al weer opgeschroefd naar 285,5. Gemeente Aa en Hunze en gemeente Emmen hebben beiden in het verleden al een hoeveelheid MW vastgelegd, respectievelijk 30 en 60 MW. Gemeente Borger-Odoorn en gemeente Coevorden deden dat niet. Dit heeft als gevolg dat er niet meer wordt gekeken waar de locaties met de minste overlast zijn binnen de gehele provincie maar dat simpelweg de overige 190 MW (± 63 windturbines van 3 MW!) worden verdeeld tussen de gemeenten Coevorden en Borger-Odoorn.

In de gemeente Borger-Odoorn betekent dit dat er mensen tussen de clusters zullen worden opgesloten, ook al staat in uw eigen gebiedsvisie dat u dit niet wenselijk vindt. En dat Emmen in verhouding -met veel meer open locaties met grotere afstanden tot de bewoners waardoor een beduidende mindere hoeveelheid mensen overlast zal ondervinden- slechts 60 MW hoeft te realiseren.

Ook heeft de provincie zelf Emmen en Coevorden als eerste aangewezen als zoekgebied voor windenergie. Dit verklaart dat de provincie zelf deze 2 gemeenten het meest geschikt acht voor windenergie. Daarom verzoek deze stelling tot uiting te brengen in de opgave van het rijk om 285,5 MW eerlijker te verdelen dan nu het geval is.

Onze constatering is dat er een onevenredige verdeling plaatsvindt en dat er onnodig veel meer mensen overlast zullen gaan ervaren omdat op basis van een sommetje de MW worden verdeeld en niet wordt gekeken waar de grootste afstand tussen de woningen beschikbaar is.

33.A.1. Wij verzoeken u dan ook –nogmaals- deze gehele gang van zaken terug te draaien en op basis van bescherming voor de bewoners de minst belastende locaties binnen de aangewezen zoekgebieden aan te wijzen, niet op basis van politieke besluitvorming uit het verleden en een sommetje.

Wij verwachten van u een bevestiging van ontvangst, een inhoudelijke reactie en vragen u ons schriftelijk op de hoogte houden over de verdere voortgang van het proces. Wij verzoeken u vriendelijk ons de Nota van Antwoord te sturen.

Hoogachtend,
Namens Stichting Platform Storm

K. Voshaart, Voorzitter

M. Goudriaan, Secretaris

Postadres Zuiderdiep 189, 9521 AE, Nieuw-Buinen
Mailadres: secretaris@platformstorm.nl

Stichting Platform Storm
Zuiderdiep 189
9521 AE Nieuw Buinen
e-mail:platformstormborgerodoorn@gmail.com
KvK: 52992098

Bankrekening: 1356.49.498

Aan
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

**Onderwerp: Zienswijze inzake voorstel tot wijziging van artikel 3.24 Ruimte-voor-ruimte
regeling van de Provinciale Omgevingsverordening (POV).**

Geacht College,

Tegelijk met het ontwerp Actualisatie Omgevingsvisie 2010 (hierna: ontwerp Actualisatie) hebt u bovengenoemd voorstel ter inzage gelegd.

In het ontwerp Actualisatie wordt geen toelichting op dit voorstel gegeven. Volstaan wordt met de zin: "Wij werken de regeling uit in de POV.". Met deze uitwerking ben ik het niet eens.

Er ontbreekt een memorie van toelichting. De noodzaak om deze ingrijpende wijziging nu aan Provinciale Staten voor te leggen wordt niet vermeld. Gegevens over de toepassing van de huidige regeling ontbreken en dit geldt ook voor de te verwachten ontwikkelingen als dit voorstel zou worden aangenomen. Ook de uitbreiding van de regeling van een sloopnorm van 750 m² met één compensatiewoning naar een tweede mogelijkheid, t.w. toevoeging van een sloopnorm van 2.000 m² met twee compensatiewoningen wordt niet onderbouwd.

Met genoemd voorstel geeft u prioriteit aan de belangen van een kleine groep inwoners, terwijl andere noodzakelijke wijzigingen van de POV die voor alle inwoners van belang zijn niet aan de orde worden gesteld.

Ik geef u twee voorbeelden, waarbij ik niet pretendeer volledig te zijn. Het betreft:

a. de begripsbepalingen voor de kernkwaliteiten en de kernwaarde bedrijvigheid (zie Deel II Ruimtelijke Ordening, Hoofdstuk 3 Ruimtelijk Omgevingsbeleid, Titel 3.1 Algemeen, Paragraaf 3.1.1 Begripsbepalingen, artikel 3.1 aanhef en onder q en r). In de Omgevingsvisie Drenthe 2010 werd in de tekst al afgeweken van deze begripsbepalingen. In het Ontwerp Actualisatie wordt opnieuw van deze begripsbepalingen afgeweken. Ruim drie jaar na de vaststelling van de Omgevingsvisie Drenthe hebt u de tekst van deze visie in het Ontwerp Actualisatie dan wel in de begripsbepalingen van de POV nog niet aangepast.

b. de tekst op p. 14 van het ontwerp Actualisatie inzake de "Gemoderniseerde Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving (AFLO)" doet de vraag rijzen of deze modernisering in

overeenstemming met paragraaf 3.1.2 AFLO van de POV is. Ik kan slechts één wijziging concreet aangeven daar verdere gegevens in het ontwerp Actualisatie en op uw website ontbreken.

Volgens de tekst op p. 14 van dit ontwerp bestaat de gemoderniseerde AFLO uit een voorzitter en vijf (5!) leden, terwijl volgens paragraaf 3.1.2 AFLO, artikel 3.3 Samenstelling AFLO, de commissie bestaat uit een voorzitter en achttien (18!) leden.

Tot slot ben ik zo vrij om een wettechnische opmerking te maken. In het algemeen wordt aangeraden om in wetteksten niet met een dubbele ontkenning te werken, daar dit de leesbaarheid en begrijpelijkheid van de regelgeving niet ten goede komt. In artikel 3.24, tweede lid, aanhef onder f, staat zo'n dubbele ontkenning.

Ik verzoek u vriendelijk mij een kopie van de nota van antwoord te sturen.

Hoogachtend,

Stichting Platform Storm
K. Voshaart, voorzitter

M. Goudriaan, secretaris